

令和5年度 指定管理者モニタリング結果及び評価表

1 施設の概要

施設名称	松本市営美須々駐車場		所管課 TEL	スポーツ施設整備課 0263(34)1700					
所在地	松本市美須々740-5		設置年月	平成5年4月					
施設設置目的	市民が気軽に利用できる駐車場として、市街地における道路交通の円滑化を図る。								
施設概要・設備	敷地面積 5,130㎡ 1棟：一般駐車場35台、管理棟 2棟：一般駐車場58台、定期駐車場9台、管理棟								
指定管理者名（選定方式）	松本市駐車場事業協同組合（公募）								
指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日（5年間）								
指定管理者の 主な業務	<ul style="list-style-type: none"> <li>施設の使用許可、使用料徴収</li> <li>施設及び設備の維持管理</li> </ul>								
利用料金制の導入	あり 利用料金制（独立採算）								
施設の利用状況	利用区分等	利用目標	利用実績	対目標比（%）	対前年比（%）				
	年間利用台数		43,794 台		143.4%				
	（特記事項）								
事業収支 （単位：円）	指定管理者収支（令和5年度）				市の収支				
	収入 （歳入）	年度計画額		収支実績額		令和5年度決算		令和4年度決算	
		項目	金額	項目	金額	項目	金額	項目	金額
		指定管理料	0	指定管理料	0	収益納付金	3,209,331	収益納付金	3,819,823
		利用料収入 （使用料）	13,221,720	利用料収入 （使用料）	12,760,829				
		自主事業収入	0	自主事業収入	0				
	雑収入	0	雑収入	29					
	計	13,221,720	計	12,760,858	計	3,209,331	計	3,819,823	
	支出 （歳出）	人件費	4,295,040	人件費	3,700,000				
		事業費	5,664,786	事業費	5,642,168				
自主事業費		0	【内訳】						
収益納付金		3,130,947	・福利厚生費	・事務費					
			・リース料	・管理費					
		・印刷費	・光熱水費						
		・通信費	・修繕費						
		・保険料	・租税公課						
		・整備費	・警備						
		・組合管理費	・管理費						
		自主事業費	0						
		収益納付金	3,209,331						
計	13,090,773	計	12,551,499	計	0	計	0		
損益	130,947		209,359	差引	3,209,331	差引	3,819,823		
（特記事項）									

## 2 市（所管課）による評価

指定管理者の事業計画書（提案書）の内容に基づいて、その水準が達成されているかを市が点検・評価するものです。  
 評価の手段は、実績報告書（毎月）及び事業報告書（年度終了時）の点検並びに立入検査（随時）等によるものです。

評価の基準		
A	(1.0)	高いレベルで実施されており、高く評価できる。
B	(0.7)	事業計画書（提案書）どおり適切に実施されており、問題は見られない。
C	(0.5)	事業計画書（提案書）どおり概ね実施されていたが、一部に不適切な部分が確認され、改善に向け対応中または対応済みである。
D	(0.0)	不適切な部分が確認されたので、改善を指示したが、未対応または改善の見込みがなく、指定管理者の取り消しを含め検討する必要がある。

小計
64.2

大項目	中項目	評価項目	配点	評価	評価の根拠	
管理基準対応	市民の平等利用	1 合理的な理由なく利用者を制限や優遇するなど、市民の平等な利用を妨げていないか	2	B	公平性が確保されており、アンケートからも問題はみられない。	
	職員の労働条件	2 労働関係法令等を遵守し、業務従事者の正当な労働条件を確保しているか	2	B	労働条件モニタリングチェック項目により確認したところ、業務従事者の適正な労働条件が確保されている。	
	危機管理対策	3 災害時や緊急時等に適切な対応がとれる体制となっているか	2	B	緊急連絡先一覧、対応マニュアルにより、災害時や緊急時等の体制が整備されている。	
		4 指定管理者の責に帰すべき事由による損害賠償等のリスクに対応しているか	2	B	発生しうるリスクを想定し、利用者の事故等の際に対応できる体制となっている。	
	個人情報保護	5 個人情報等や業務上知り得た秘密の保護について、書類・電子データ等のセキュリティ対策を講じているか	2	B	松本市個人情報保護条例に基づき適切な管理が行われている。	
	情報公開	6 情報公開や監査請求を理解し、適切な対応を行っているか	2	B	適正に書類が整理されており、問題はみられない。	
管理能力	団体の概要	7 団体の経営状況は良好であり、経営の安定性を欠く点はないか	4	B	財務モニタリングにより確認したところ、団体の経営状況に問題はみられない。	
		8 当該施設管理運営をサポート・バックアップする体制はあるか	2	B	市内に事務所があり、迅速な対応が可能な体制となっている。	
	管理運営	9 市が示す設置目的及び施設運営方針を理解し、仕様書に示した業務を適切に行っているか	5	B	設置目的、業務内容に沿った事業計画となっており、適切に計画が実行されている。	
		10 市や関係団体等と緊密に連携し、責任を持って事業に取り組んでいるか	3	B	組合が中心となり事業への取組みを行っている。	
	組織・体制	11 職員体制や配置人員は適切であるか	3	B	仕様書に則した人員配置を行っており、管理運営上問題はみられない。	
		12 現場責任者、有資格者の配置、指揮系統や責任権限は適切であるか	2	B	適正な人員配置を行い、指揮系統や責任権限も明確になっている。	
	働き方改革の推進	13 働き方改革に積極的に取り組んでいるか	2	B	職員へ有給休暇消化や時間外勤務の削減を周知しており、職場環境の改善が図られている。	
	職員研修・人材育成	14 職員研修計画や業務指導に関し、適切に実施されているか	2	B	円滑に運営できるよう研修が計画されている。	
		経理及び事務処理等	15 会計処理の基準等に基づき、適正に事務処理が行われているか	3	B	会計帳簿により適切に利用料金の収受及び管理経費の収支を管理している。
			16 業務の第三者委託の範囲、委託先は適切に実施されているか	2	B	報告書等により適切に実施されていることが確認できる。
安全管理	17 業務報告や事業報告を適切に作成し、期限までに報告されているか	3	B	報告書等の内容は適切であり、期限までに報告されている。		
	18 事故防止等の安全対策は明確で、職員の教育・訓練は実施されているか	4	B	マニュアル等が整備されており、研修も行われている。		
施設の運営	業務内容	19 管理区域、業務範囲についての的確に把握し、適切に管理運営を行っているか	4	B	管理すべき範囲を的確に把握し、適切な管理運営が行われている。	
		20 施設の設置目的を把握し、施設の効用を最大限に発揮する事業運営を行っているか	5	B	施設の設置目的を把握し、利用者サービスの向上に努めている。	
		21 年間の事業量が適切に実行されているか	3	B	事業計画書に基づき適切に実行されている。	
	地域との連携	22 地域の住民や団体等との連携に積極的に取り組んでいるか	2	B	地域や近隣施設との連携が図られている。	
	利用促進	23 施設の利用率の向上に努めているか	4	B	施設内の清掃や看板の設置等による工夫がみられる。	
	利用者サービス向上	24 利用者の利便性や満足度を高めるため、具体的な方策を講じているか	5	B	利用者とのコミュニケーションにより要望を聞き取り、改善する姿勢がみられる。	
	障がい者等への配慮	25 障がい者、子ども、高齢者等の利用に配慮した管理がなされているか	3	B	報告書等により問題は見られなかったが、バリアフリー等の取組みにも期待したい。	
	苦情・要望等への対応	26 利用者アンケート等を適切に実施し、苦情や要望、意見等に適切に対応しているか	3	B	アンケートにより得た要望を受け止め、改善する姿勢がみられる。	
	セルフモニタリング	27 セルフモニタリングが適切に行われているか	3	B	業務報告書からセルフモニタリングの結果が確認でき、問題はみられない。	
	環境への配慮	28 エネルギー削減等の具体的な目標を定め、その達成に向けて取り組んでいるか	2	B	照明のLED化により、環境負荷の軽減が図られている。	
経済性	経費削減・業務効率化	29 経費節減や業務効率化に取り組んでいるか	5	B	消耗品や光熱水費の節約が図られており、経費削減に取り組んでいる。	
	事業報告及び決算	30 支出総額は事業計画書の範囲内か、又事業計画とおり収入が確保できたか（又は、利用者を確保できたか）	4	A	予算額を上回る収益納付金を収めることができた。	

### 3 利用者による評価

(協定書で指定管理者に実施を義務付けている利用者アンケートの内容)

利用者アンケート	実施時期	来客接客時随時
	調査対象	利用者
	調査方法	管理責任者又は管理員より使用者への聞き取り調査
調査結果	別紙のとおり	
利用者からの意見 要望・苦情等	別紙のとおり	

### 4 指定管理者による自己評価

令和5年度の 自己評価	<ul style="list-style-type: none"> <li>令和5年度の経営状況は、順調に推移し、年間目標に今一步のところではありましたが、コロナ前の売上にはほぼ戻りつつあります。</li> <li>しかしながら、コロナ以前に比べ、ここ数年の物価高において駐車場関係の資材等経費も上昇し、予算額を上回る科目も多くなっており、作業回数を見直すなど工面しているかなければならなくなっています。</li> <li>回数券の試験再販を実施しており、利用率の向上についてもコロナ前程度に戻りつつあります。</li> </ul>
要望・苦情への 対応状況	<ul style="list-style-type: none"> <li>昨年度に行った自主事業の防犯カメラの増設に伴い、本年度最終月に南棟の照明を1か所LED照明器具に修繕しました。SDG'Sの観点や夜間照明により場内外を明るく照らし、安心・安全な施設環境を整えました。</li> <li>今後も利用者に安心・安全な地区になるよう防犯対策により一層力を入れて参ります。</li> </ul>
今後の目標	<ul style="list-style-type: none"> <li>行政担当部署と連携を密にし、大会・イベント等にはできるだけ協力をし、その他では利益を確保していきます。</li> <li>人件費(管理員給与)をベースアップします。</li> <li>経営リスクを徹底的に排除し、「無理なこと」、「無駄なこと」、「無意味なこと」、「必要ないこと」は致しません。</li> </ul>

### 5 市(所管課)による総合評価

総合評価 (4段階評価) の基準	
A	(1.0) アンケート調査結果、セルフモニタリングの内容等を含め、総合的観点から高く評価できる。
B	(0.7) アンケート調査結果、セルフモニタリングの内容等も含め、総合的観点から標準を満たしていると評価できる。
C	(0.5) アンケート調査結果及びセルフモニタリングの内容等、標準を満たしているが、今後改善を必要とするところがある。
D	(0.2) 改善すべき点が多く、標準に達しないと判断する。

<p>【総合的な評価】</p> <p>コロナ以前の利用状況に戻りつつある中で、収入額は予算額を下回っていますが、経費削減などの経営努力により支出金を抑え、予算額を上回る納付金額となりました。</p> <p>照明のLED化を実施し、SDG'Sに基づく環境配慮や夜間でも利用者が安心して利用できるよう対策が図られています。また、限られた人員の中で、昨年に引続き、早朝の周辺の清掃や植栽管理も継続的に管理できていたことも評価できます。</p> <p>今後も良好な環境の維持と利用者サービスの向上に努めてください。</p>
---

配点	評価
10	B
点数	7

合計点数
71.2

判断の基準	
75点以上	「良好」
60点以上75点未満	「適正」
45点以上60点未満	「要改善」
45点未満	※「不可」

判断結果
適正

※「不可」の場合は、指定管理者の取消処分を含め、早急な改善対応の検討が必要

【別紙】

3 利用者による評価

利用者アンケート	実施時期	来客接客時随時
	調査対象	利用者
	調査方法	管理責任者又は管理員より使用者への聞き取り調査
調査結果	<ul style="list-style-type: none"> <li>・駐車料金が安い</li> <li>・毎日利用するから回数券はお得</li> <li>・管理員の方が場内をいつもきれいに清掃している</li> <li>・管理員が常駐しなくなってしまい不安であったが、防犯カメラもあり、機械トラブルのときは警備会社の方がすぐに来てくれて対応してくれた</li> </ul>	
利用者からの意見 要望・苦情等	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の駐車場に比べて激安すぎる。消費者としてはありがたいが、毎日利用しているので潰れたら困る</li> <li>・管理員いないときの対応も小屋や入出口に書かれてあるし、毎日常時いる必要もないと思う</li> <li>・できれば貸切りはやめていただきたい</li> <li>・年末年始の南棟の開放はありがたい</li> </ul>	