

9月定例会等の傍聴及びアンケート集計結果について

1 趣 旨

令和5年第2回臨時会、9月定例会等の標記の結果について報告するものです。

2 傍聴者数（協議会、部会含む）※傍聴者のいない会議日の記載は省略（人）

開催日	7月 10日	8月 1日	8月 18日	8月 28日	9月 4日	9月 11日	9月 12日
本会議	—	2	—	—	3	17	32
委員会等	2	—	5	2	—	—	—
開催日	9月 13日	9月 14日	9月 15日	9月 19日	9月 22日	合計	
本会議	22	—	—	—	8	84	
委員会等	—	1	2	1	—	13	

3 アンケート集計結果※複数回答があるものは、割合の総和が100%を超えます。

(1) 本会議（回答者：延べ43人）

質問項目	人数・割合	回答者数 (人)	割合 (%)
年 齢	～19歳	0	0.0
	20～39歳	5	11.6
	40～59歳	6	13.9
	60～79歳	28	65.1
	80歳～	2	4.7
	回答なし	2	4.7
傍聴回数	はじめて	16	37.2
	2回～4回目	10	23.3
	5回目以上	16	37.2
	回答なし	1	2.3
傍聴の動機や目的 ※複数回答可	議会や市政に関心がある	27	62.8
	議案や質問内容に関心がある	28	65.1
	議員に誘われた	8	18.6
	所属団体や知人に誘われた	7	16.3
	その他	2	4.7
	回答なし	1	2.3

質問項目		人数・割合	回答者数 (人)	割合 (%)
議員の発言について (質問や意見)	よくわかった		24	55.8
	だいたいわかった		15	34.9
	よくわからなかった		0	0.0
	回答なし		4	9.3
市長や職員の 発言について (答弁や説明)	よくわかった		11	25.6
	だいたいわかった		22	51.1
	よくわからなかった		4	9.3
	回答なし		6	14.0

(2) 委員会等 (回答者：延べ2人)

質問項目		人数・割合	回答者数 (人)	割合 (%)
年 齢	～19歳		1	50.0
	20～39歳		0	0.0
	40～59歳		0	0.0
	60～79歳		1	50.0
	80歳～		0	0.0
	回答なし		0	0.0
傍聴回数	はじめて		1	50.0
	2回～4回目		0	0.0
	5回目以上		1	50.0
	回答なし		0	0.0
傍聴の動機や目的 ※複数回答可	議会や市政に関心がある		2	100.0
	議案や質問内容に関心がある		0	0.0
	議員に誘われた		0	0.0
	所属団体や知人に誘われた		0	0.0
	その他		0	0.0
	回答なし		0	0.0
議員の発言について (質問や意見)	よくわかった		0	0.0
	だいたいわかった		1	50.0
	よくわからなかった		0	0.0
	回答なし		1	50.0
市長や職員の 発言について (答弁や説明)	よくわかった		0	0.0
	だいたいわかった		0	0.0
	よくわからなかった		1	50.0
	回答なし		1	50.0

#### 4 傍聴者からの意見等

##### 【議員の発言について】

- ・一般質問一覧表を見ているから大体わかった。
- ・〇〇議員のウェルビーイングは推進してもらいたい。
- ・〇〇議員の11月11日介護の日の市民へのアピールイベントは大切にやってもらいたい。
- ・〇〇議員のマイナンバーカードに健康保険証を一体化させる必要は無い。
- ・〇〇議員の軍事費ではなく、農業を守るべき、民間活力導入は良いことだ。
- ・〇〇議員の話がわかりやすかった。
- ・〇〇議員の「～質問に対する市長の答弁が理解できなかった。」と言ったまま終わることが理解できない。
- ・発言内容もはっきりしていてよく分かった。
- ・関係事業所の現場の声の紹介が良かった。
- ・わかりやすい言葉で内容も身近なことでした。
- ・言葉がはっきりしていて、内容もよくわかりました。
- ・議員と普段から関りがあるため、話についていけたが、関りのない方のお話は難しいと思う。関わる機会を増やしていきたいと思った。
- ・詰めが甘いと感じた。
- ・難しい言葉などがあり、理解は半分くらい。
- ・人により、冗長な人もいた（時間を持て余すような）

##### 【市長や職員の発言について】

- ・今後、より理解できるよう、市報やHP等をよく読んでみたいと思った。
- ・明確に答えられていました。
- ・誠実に答弁している感じが良い。
- ・市長の平和に対する見解なんて戦争好きなのかとがっかりした。
- ・高齢で難聴が進んでいるからよくわからなかった。
- ・〇〇議員のマイナンバーカードを保険証と一体化させる事業は、市民の立場に立っていない。考えを改めるよう要望する。
- ・〇〇議員の質問の軍事では無く、農業を中心に守り、自給率を70%位までに上げないといけない。
- ・明確な答弁が多く良いが、文章を読んでものものがほとんどであった。
- ・現状報告はあったが、改善の方針が少ない。

・分庁舎が「スリム化」になるのか疑問です。「本庁舎のスリム化」の目的がわかりません。

市

所有施設を減らそうとしている一方で増やす意味がわかりません。

・〇〇議員の重点地区以外のものに対する施策がないという質問に対し、〇〇の答弁は重点

地区の施策を説明していて意味がわかっていないと感じた。

- ・分庁舎問題に対する市長の説明が不十分でわかりにくい。
- ・最初から答えは決まっています、歩み寄りが感じられない。
- ・内容に触れていない部分があった。
- ・〇〇の答弁の中で、専門用語があり、わからない部分があった。
- ・難しかった。
- ・答弁をもう少し簡潔に。
- ・語尾が下がる人の発言が聞き取りにくいです。
- ・棒読みのような人もいた。
- ・職員の答弁が通り一辺倒で前向きでないことが多い。
- ・〇〇議員に対する市長、〇〇の答弁が偏っていて不公平（説明が丁寧）
- ・市職員の会議に出席する際の服装について、一人だけ半袖に赤ネクタイ、クールビズ期間中でありながら一人だけネクタイというのは違和感を持ちます。

#### 【自由意見】

- ・紙がたくさん配られていてびっくりしました。もし傍聴者が座席数以上に集まった場合はどのようなになるのでしょうか。市役所と議員、さらに市民が一緒になって、学び、意見交換を行える場となることを期待します。自分にできることを考えてみたい（行うための土台であり、行った延長線上であると思うのですが）と思いました。
- ・市の職員さんに女性が少ないことが気になりました。どの市もそうですが、女性の管理職が増えると良いなと思いました。若い世代が興味を持てるようなアピールなどもあれば良いなと思いました。松本市は女性議員も多いのだと知りました。政治をもっと自分事に考える良い機会をいただきました。
- ・たくさんメモをとっていて、凄いなと思った。
- ・もっと声を大きくしてほしい。
- ・答弁が聞こえにくい職員がいる。市長と〇〇部長の声はよく聞こえた。
- ・一般質問でないと動かない市政、ってのもどうなんだろう、と思います。
- ・初めて傍聴させていただいたが、緊張感や市のために真剣に向き合っていることが分かった。

また、傍聴したい。

- ・緊張した。議員さんも細部にわたっての市民の現状をよくつかみ、発言されていると思った。限られた予算ではあるが、より困っている部分、より弱い人たちが、安心して住み続けられるよう工夫して、良い税金の使い方を考えていってほしい。大変ご苦労様です。
- ・市民のために議会は頑張っていたきたい。
- ・高齢者に対する福祉を真剣に考えていただきたい。
- ・議場の時計をもっと大きく見やすいもの（アナログ）にしてほしい。
- ・傍聴席のバリアフリー化を。
- ・1時間に10分位休憩してほしい。
- ・市内で働くものとして、傍聴してみたかった。
- ・空家対策として、市所有施設も解体前に所有者を募れば良いのに、四賀の学校とか。
- ・一般市民としては市役所へ行き、手続きをすることは多くないので費用対効果は市民の面からも行政の面からも認められない。システム業者が儲かるだけだと思います。
- ・「情報発信しています」と言われても知らなければ、そこにたどり着けません。それで充分と思わず、発信していることをどのように周知するのか、工夫が必要です。