

## 1 2月定例会等の傍聴及びアンケート集計結果について

### 1 趣 旨

令和4年第3回臨時会、12月定例会等の標記の結果について報告するものです。

### 2 傍聴者数（協議会、部会含む）※傍聴者のいない会議日の記載は省略（人）

開催日	11月 15日	11月 16日	11月 28日	12月 5日	12月 6日	12月 7日
本会議	—	—	4	50	26	36
委員会等	1	1	—	—	—	—
開催日	12月 8日	12月 9日	12月 14日	12月 15日	1月 18日	合計
本会議	—	—	—	2	—	118
委員会等	10	12	4	—	2	30

### 3 アンケート集計結果

#### (1) 本会議（回答者：延べ51人）

質問項目	人数・割合	回答者数 (人)	割合 (%)
年 齢	～19歳	0	0.0
	20～39歳	1	1.9
	40～59歳	5	9.8
	60～79歳	42	82.4
	80歳～	3	5.9
	回答なし	0	0.0
傍聴回数	はじめて	29	56.9
	2回～4回目	17	33.3
	5回目以上	5	9.8
	回答なし	0	0.0
傍聴の動機や目的 ※複数回答可	議会や市政に関心がある	14	20.0
	議案や質問内容に関心がある	17	24.3
	議員に誘われた	7	10.0
	所属団体や知人に誘われた	14	20.0
	その他	16	22.8
	回答なし	2	2.9

質問項目		人数・割合	回答者数 (人)	割合 (%)
議員の発言について (質問や意見)	よくわかった		19	36.5
	だいたいわかった		30	57.7
	よくわからなかった		1	1.9
	回答なし		2	3.9
市長や職員の 発言について (答弁や説明)	よくわかった		9	17.0
	だいたいわかった		34	64.2
	よくわからなかった		4	7.5
	回答なし		6	11.3

(2) 委員会等（回答者：延べ2人）

質問項目		人数・割合	回答者数 (人)	割合 (%)
年 齢	～19歳		0	0.0
	20～39歳		0	0.0
	40～59歳		1	50.0
	60～79歳		1	50.0
	80歳～		0	0.0
	回答なし		0	0.0
傍聴回数	はじめて		1	50.0
	2回～4回目		0	0.0
	5回目以上		1	50.0
	回答なし		0	0.0
傍聴の動機や目的 ※複数回答可	議会や市政に関心がある		1	50.0
	議案や質問内容に関心がある		0	0.0
	議員に誘われた		0	0.0
	所属団体や知人に誘われた		0	0.0
	その他		0	0.0
	回答なし		1	50.0
議員の発言について (質問や意見)	よくわかった		0	0.0
	だいたいわかった		1	50.0
	よくわからなかった		0	0.0
	回答なし		1	50.0
市長や職員の 発言について (答弁や説明)	よくわかった		0	0.0
	だいたいわかった		1	50.0
	よくわからなかった		0	0.0
	回答なし		1	50.0

(1) 本会議

【議員の発言について】

- ・ 給食費無料化の必要性、つつこんだやりとりがよかった。
- ・ よく勉強されているなど思いました。市民の困っている実情を把握した上での質問でした。
- ・ 発言、質問が聞きとりにくい。発言のせい、もっと傍聴席で明瞭に聞こえるようにできな  
いでしょうか。
- ・ 質問理由など身近なことで説明されていた。他市の情報も盛り込まれて入れ比較できた。
- ・ どこかの市議会と同様、議員全員の顔映像を映してほしい。ここも確実に寝ている議員が  
いる。
- ・ 一問一答方式だったのでわかりやすかった。
- ・ 興味のある議案については、よくわかった。
- ・ 園児通園バスの死亡事故について質問の背景等が詳しく説明されていた。
- ・ 議員さんも勉強して自分の意見を発言してほしい。
- ・ 説明が長く、質問や回答をしっかりと簡潔に答えてほしい。
- ・ 議員の声が通ってよく聞こえたのと、質問が分かりやすかった。
- ・ 質問≒依頼事項になるのでしょうか。
- ・ 答弁された内容を、生かした活動に是非つなげてほしいと思いました。
- ・ 限られた質問時間のせい、皆さん早口でした。
- ・ 農業地域の活性は波田地区や梓川地区の発展が必要。給食については、有機食材にこだわ  
る  
ことは良いことだと思う。
- ・ 聞きとりにくい所があった。
- ・ マスクをしているからか言葉が聞きとれない部分がある。
- ・ 質問の意味が良くわからない。
- ・ 具体的（数字等をあげている）であった。
- ・ 発言がよくわからないところがあった。
- ・ 具体的な事例を基にしているためわかりやすかった。
- ・ 議題ごとによくまとめられていてよくわかった。市民の声をきちんと聞いて心ある方だと思  
った。訴える力もあって共感できた。
- ・ 質問する議員が地元の議員だったこと、質問内容（都市公園と図書館）が、私が松本市に  
住  
んで関心のあることでしたので、Good Timing で聴かせていただきました。以前、「市長への

手

紙」で書かせていただいた図書館の件もやはり議員になって公に出さないといけないと思いま  
ま  
した。

- ・ 大変身近な公園、子どもたちの権利に関する条例など、新しい時代の感覚が必要、子ども  
が  
宝です。第一の課題。
- ・ しっかりしている方がいることがわかりました。

#### 【市長や職員の発言について】

- ・ 三ガク都制定について、市長は市民に広めるといっておりますが、制定すれば皆さんがわか  
か  
ると思います。制定は大切です。
- ・ ゼロカーボンの問題。よく知らなかったですが、有料化しない発言が聞けたことがよかつ  
た！
- ・ 国の悪政への「抵抗」の姿勢が一部をのぞき全く欠けている。
- ・ 質問に対しての答えが得られなかったところがあり残念。子どもを安心して産み育てられ  
る  
松本市にするために、給食費含む教育費、学費、医療費の無償と若者世代の住宅補助を望み  
ま  
す。
- ・ 音声小さく聞き取れないところがあり（加齢性難聴か??）。コロナ対策について市民の協  
協  
力以上に市の積極支援が必要です。抗原キットはとても高く、いくつも買えません。1つ3,300  
円でした（安すぎるのは有効性なし）
- ・ 答弁をなさる方によって声が小さく、できの悪い生徒の教室での答えのように自信無さげ  
で  
弱々しく、聞こえにくいのが残念です。（いつも感ずることです）
- ・ 具体的な数字やモデル地区名などがあり解りやすかった。
- ・ 説明資料をリアルタイムで映像化してほしい。
- ・ 内部評価に関する〇〇部長のコメントがよくわからなかった。
- ・ 対応策の答弁については、あと出しジャンケンのような回答であったのが気になる。
- ・ 通園バス事故や管理者インセンティブ等身近な問題に対しては対策の具体性があったが、  
ぜ

ロカーボン対応については目標達成に十分な対応なのかよくわからなかった。

- ・ わかりやすく、しっかりとした答弁でした。
- ・ 説明が長く、質問や回答をしっかりと簡潔に答えてほしい。
- ・ 丁度わかりやすい議題だったので良かった。ただ、返答の人によっては声が小さいので声を

はっきりしてほしい。

- ・ 事前によく準備された回答だと思いました。自由発言的なものが少ないせいか、議会全体に

活気を感じられなかった気がしました。すみません。

- ・ 質問についてどの程度実行しているのか？
- ・ 具体的な政策を語ってほしい。
- ・ 少々マイク音が低かったが、答弁はわかりやすかった。
- ・ 答弁の中には声が小さい人もいた。
- ・ 丁寧な調査と説明であってよくわかった。
- ・ 前向きな姿勢は見受けられましたが、人手の少なさで充実させるべき事業があることは残念

です（学都・岳都・楽都が本物の三ガク都になることを祈ります）。

- ・ もっと踏み込んで子どもに寄り添う。子どもの権利とは何ぞや。のびのびと夢を持って個人

に寄り添ってほしい。地域社会で寄り添うには、行政がもっと具体的に大人の啓蒙も。

- ・ 明確な回答が多かった

#### 【自由意見】

- ・ 市長のお答えは議員さんへの質問内容とは異なった答弁でした。
- ・ 質問されたことに、どこまで具体的に答弁されるのか興味深かった。掴んでいないことが多かった。
- ・ 傍聴席のバリアフリー化を望みます。必要な方には介助がなされるんでしょうけど。大変勉強になりました。多くの人に市政に関心を持ってほしい。
- ・ 縦割りの弊害から横の部署の連携、新たな仕組みづくりにさらに尽力ください。議員の質問を受けて前進面も見られたことは傍聴の甲斐がありました。
- ・ 音量が職員の発言より小さくて聞きづらかった
- ・ 議員が問題、あるいは疑問、意見の核心に明確に迫ったほうがいいのでは？
- ・ ○○議員の質問は音声量、言語適切でよく聞きとれた。議員、理事者方、見習ってほしい。本日の○○議員の質問は、非常に的をつくものでありました。

- ・ 議長席左手側端の人が何度も出たり入ったりしており、気になった。何をしているのだろうか。交通について、是非他市との連携を進めてほしい、高齢者の交通確保を早急に。
- ・ 午前分が延び、午後1時40分開始となった。議論を尽くすのはOKだが、今時「時間を守らない会議」なんて聞いたことがない。
- ・ 議員のIT化（PC、タブレット等）が進んでいないと感じた。今時、紙での資料配布はいかがなものか。
- ・ 機会があれば、また傍聴してみたいと思います。
- ・ ありがとうございます。
- ・ 市民芸術館、専門者会議、運営に関わってきた人など、恩恵を受けている人で検討したところで、市民のための芸術館になるわけがない。芸術監督にどれだけの税金を投入するのだろうか。
- ・ 割り当て時間はどのように決まっているのか？
- ・ 「芸術監督がいた方が良いと思う？」と聞かれればYesだが、「多額の税金を使ってもいい方が良い？」と聞かれればNoだ。外の専門家の意見は参考ぐらいにして、あとは市内部と市民でちゃんと決めた方が良くと思った。市民の生活は大変。
- ・ 芸術監督を続けるか否か、もっと検討が必要なことが分かった。
- ・ 音量が低くて聞きとりにくいところがあった。
- ・ マスク着用のためか、聞きとりにくかった。発言者はマスクの必要はないと思います。
- ・ 身近な美ヶ原の再生計画を是非進めてほしいと思いました。
- ・ コロナ対策など適切に行われていてよかったと思います。
- ・ 新聞やニュース等で報道された内容は要点だけ述べれば良いと思う。それよりも質問や意見を分けてわかりやすくしてほしい。また、回答は政治用語（前向きに、検討中、これから…する。おおむねここまでできている…etc）の状況説明はいらない。具体的にここまで出来ている。次は、ここまでやる等、はっきり述べてほしい。
- ・ 初めての傍聴で、とても有意義な時間で議会報の読み方にも変化が出る気がしています。欠席の議員が多くびっくり、昼食後の時間でしたが居眠りの方もちらほらいました。
- ・ 初めての傍聴でしたが、今以上に議員さんや議会に興味を持てるきっかけとなったように思う。市民の一員として、市議会の動向等知るべきだと感じました。今後はより興味を持ち、傍聴や配布物をよく読んだりしていく所存です。個人的には、ディスレクシアについての議事をまず調べたいと思います。お答えされる側及び議員の方の中に眠っている？眠そうな方がいて気になりました。
- ・ 議員の力量の個人差が大きかった。
- ・ もっと切実な問題を質問してほしいし、具体的な答弁を期待したい。力を感じられない。
- ・ 随分細かい所まで言及していて少し驚きました。

- ・ 半数が入替で一所に定例会の場にはいないのは、コロナといえども疑問がある。空調が寒い、冷気が強い。
- ・ 傍聴席から眺めると、年配の議員が目立つ、もっと若い世代の観点・視点も大事だと思うので、議員の半数が20代～50代になればいい。議会とは、書面を読み上げるだけのものでよいのか疑問。眠くなるのは分かる…
- ・ 議員、市側とこのように質疑応答することで、松本市が住みやすい都市になっていくのだと、改めて思いました。静かな快適な議場でお疲れの一部議員がお休みになっても仕方がないことでしょうか。約2時間座っていることも大変なことですね。新聞紙面等で市議会内容も知ることができますが、やはり「生」の声の議会傍聴は時間のある限り足を運ぶことも大切です。
- ・ 議会を知ることができ、大変勉強になった。時代の転換期です。大いに議論してほしい。子どもたちも情報の波を受け、立ち位置に不安があると感じる。世界も良くも悪くも情報が渦巻いているから、やはり自然と命の荘厳な節理が根本にある指導を。
- ・ 議員の質問の質が大切で、それがどれだけ行政に反映されていくのかという、仕組みが理解できました。大切な場であることを市民が知るべきだし、関心を持つように議員も役所も心掛けて共に街をつくる意識をより心掛けていただきたいと感じました。

## (2) 委員会等

### 【自由意見】

- ・ 経済文教委員会は活発な議論でとてもよかった。陳情、請願をする市民が自分の意見を言えるのは、最初の趣旨説明だけというのはどうなのか？もっと質疑、討論に加わるのが本当の民主的な運営、政治参加につながるのではないだろうか？その点を是非ご検討いただきたくお願いいたします（昨日の厚生委員会で特に感じた）。経済文教委員会は、議員からの質問がいくつか出て、それに詳しく答える機会があったのはよかった。