平成29年度 指定管理者モニタリング結果及び評価表

1 施設の概要

									. =		
施設名称		松本市自転	車駐車場				所管 TE				ī交通課 線∶1874)
所在地		松本市深志1丁目785番地他					設置	年月 昭和 !	50年カ	^ら平成	戊23年
施設設置目的		自転車等の	秩序ある適正	Eな駐車と安	全管理を図	るため		-			
施設概要·設備		屋内ラック式) ラック式)	村井駅自転車	目転車駐車場(■駐車場(管理 艮無)、南松本	事務所・トイ	レ・屋内-	平置き)	松本駅アルフ	プスロ自	転車駐	車場(屋内
指定管理者名(選定方式)	一般社団法	人 日本駐車	国場工学研究	会(公募)					
指定期間		平成29年4	月1日~平成	戊 34年3月3	1日(5年間	1)					
指定管理者の 主な業務)			計可に関す。 車の整理及							
利用料金制の)導入	なし 委	託料方式								
		利用区	区分等	利用目標	標	利用実統	績	対目標比	(%)	対前	5年比(%)
		松本駅お城口	口広場		200台		235台		117.5%		100.9%
		松本駅北		2,	150台	1,	860台		86.5%		98.6%
施設の利用が		村井駅			620台		327台		52.7%	94.0%	
		松本駅アル	プスロ	375台	5台 3			92.8%		106.7%	
(特記事項)											
		指定管理	理者収支(平	成29年度)				市の	収支		
		年度記	十画額	収支詞	定 績額			- 度決算		成28年	F度決算
		年度記項目	十画額 金額	収支3項目	金額	項	目	E度決算 金額	平項	目	金額
	収入 (歳入)	年度記	十画額 金額	収支詞		項	目	- 度決算	平項	目	
車券川△十		年度記項目	十画額 金額	収支領 項目 指定管理料	金額	I 真	目	E度決算 金額	項使用料	目	金額
事業収支 (単位:円)		年度記 項目 指定管理料 計	十画額 金額 31,800,000 31,800,000 23,495,000	収支等 項目 指定管理料 計 大件費	金額 31,800,00 31,800,00 23,358,72	1 00 使用料 00 i 11 指定管	祖父人	E度決算 金額 37,733,290	平 項 使用料	目 料収入	金額 35,882,540
		年度記 項目 指定管理料	十画額 金額 31,800,000 31,800,000 23,495,000 2,700,000	収支等 項目 指定管理料 計 大件費	金額 31,800,00 31,800,00	00 使用料 00 使用料 00 in	祖父人	E度決算 金額 37,733,290 37,733,290	平 項 使用料	目 中以入	金額 35,882,540 35,882,540
		年度記 項目 指定管理料 計 人件費 光熱費 上下水道料 通信費	*画額	収支写 項目 指定管理料 計 人件費 光熱費 上下水道料 通信費	金額 31,800,00 31,800,00 23,358,7 ² 2,627,40 160,68 479,68	可使用料 00 使用料 00 1 11 指定管 30 30	祖父人	E度決算 金額 37,733,290 37,733,290	平 項 使用料	目 中以入	金額 35,882,540 35,882,540
	(歳入)	年度記 項目 指定管理料 計 人件費 光熱費 上下水道料	*画額 金額 31,800,000 31,800,000 23,495,000 2,700,000 150,000 300,000 1,000,000	収支写 項目 指定管理料 計 人件費 光熱費 上下水道料	金額 31,800,00 31,800,00 23,358,7 ² 2,627,40 160,68	100 使用料 000 1 111 指定管 300 79	祖父人	E度決算 金額 37,733,290 37,733,290	平 項 使用料	目 中以入	金額 35,882,540 35,882,540
	支出	年度記 項目 指定管理料 計 人件費 光熱費 上下信費 消耗品費 賃貸借·手数料 委託料	*画額 金額 31,800,000 31,800,000 23,495,000 2,700,000 150,000 300,000 1,000,000 780,000 3,140,000	収支写 項目 指定管理料 計 大件費 光熱費 上下信費 過耗品費 賃貸借:手数料 委託料	金額 31,800,00 31,800,00 23,358,74 2,627,40 160,68 479,68 922,47 779,32 3,637,62	100 使用料 000 111 指定管 111 指定管 128 128	祖父人	E度決算 金額 37,733,290 37,733,290	平 項 使用料	目 中以入	金額 35,882,540 35,882,540
	(歳入)	年度記 項目 指定管理料 計 人件費 光熱費 上下店費 消耗品費 賃貸借·手数料	*画額 金額 31,800,000 31,800,000 23,495,000 2,700,000 150,000 300,000 1,000,000 780,000 3,140,000 200,000	収支写 項目 指定管理料 計 大件費 光熱費 上下信費 過耗品費 賃貸借:手数料 委託料	金額 31,800,00 31,800,00 23,358,74 2,627,40 160,68 479,68 922,47 779,32	100 使用料 000 使用料 000 1 11 指定管 06 80 80 88 88 86 86	祖父人	E度決算 金額 37,733,290 37,733,290	平 項 使用料	目 中以入	金額 35,882,540 35,882,540
	支出	年度記 項目 指定管理料 計 大件費 光熱費 上通信耗品 消貨器品 資質器 養託料 修繕費	*画額 金額 31,800,000 31,800,000 23,495,000 2,700,000 150,000 300,000 1,000,000 780,000 3,140,000 200,000	収支写 項目 指定管理料 計 大件費 大熱性 大熱性 大力 大熱性 大力 大力 大力 大力 大力 大力 大力 大力 大力 大力 大力 大力 大力	金額 31,800,00 31,800,00 23,358,74 2,627,40 160,68 479,68 922,47 779,32 3,637,62 303,08	100 使用料 000 使用料 000 1 11 指定管 06 80 80 88 88 86 86	祖父人	E度決算 金額 37,733,290 37,733,290	平 項 使用料	目 中以入	金額 35,882,540 35,882,540
	支出	年度記 項目 指定管理料 計 大件費 光熱費 上通信耗品 消貨器品 資質器 養託料 修繕費	*画額 金額 31,800,000 31,800,000 23,495,000 2,700,000 150,000 300,000 1,000,000 780,000 3,140,000 200,000	収支写 項目 指定管理料 計 件熱下信費 件熱下信費 資訊結合 資質系 資質系 資質系 資質系 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人 人	金額 31,800,00 31,800,00 23,358,74 2,627,40 160,68 479,68 922,47 779,32 3,637,62 303,08	100 使用料 000 11 111 指定管 130	祖父人	E度決算 金額 37,733,290 37,733,290	平 項 使用料 指定管	目 中以入	金額 35,882,540 35,882,540
	支出	年度語 項目 指定管理料 計 件熱下 情費 上通耗借 資訊 養 質託 等 等 等 等 等 等 等 等 等 等 等 等 等 等 等 等 等 等	*画額	収支写 項目 指定管理料 計 件熱下信 情 件熱下 情 質 計 質 手 動 手 動 手 動 手 動 手 動 手 動 手 り 手 り の に り の に り の り の り の り の り の り の り の	金額 31,800,00 23,358,7 ² 2,627,40 160,68 479,68 922,47 779,32 3,637,62 303,08 35,00	100 使用料 000 言 111 指定管 126 66 100 66	計	E度決算 金額 37,733,290 37,733,290 31,800,000	平 項 使用料 指定管	計	金額 35,882,540 35,882,540 32,308,000

2 市(所管課)による評価

指定管理者の事業計画書(提案書)の内容に基づいて、その水準が達成されているかを市が点検・評価するものです。 評価の手段は、実績報告書(毎月)及び事業報告書(年度終了時)の点検並びに立入検査(随時)等によるものです。

	評	価	の	基	準										
A (1.0) 高い	レベルで	実施され	ており、高	高〈評価できる	٥,									
B ((0.7) 事業	計画書(提案書)。	どおり適と	刀に実施されて	ており、「	問題は見られ	れない。							
C ((0.5) 事業	計画書(提案書)。	どおり概オ	a実施されてし	いたが、	一部に不適	切な部分	が確認され、	改善に向	ナ対応中ま	たは対応済	みである	0	
D ((0.0) 不滴	切な部分	が確認さ	れたので	で、改善を指え	したが	未対応また	たは改善の	見込みがた	は、 指定管	理者の取り	〕消しを含め	検討する	必要がある	

68.2

大項目	中項目	評 価 項 目	配点	評価	評価の根拠
	団体の概要	1 団体の経営状況は良好か。	2	В	資本構成、売上状況、損益、収益力、支払い能力等に問題がない。
	団体の似女	2 当該施設管理運営をサポート・バックアップする体制はあるか。	1	В	迅速な対応が可能なバックアップ体制があり、運営体制も連携がとられている。
		3 市の方針、施設の設置目的、業務等を的確に理解した管理はされているか。	2	В	設置目的、管理運営業務を的確に理解した事業計画となっており、適切に計画が履行されている。
	適切な管理運営	4 市が示す施設運営方針や管理の基準等に適合しているか。	2	В	管理運営方針、管理運営業務の内容及び管理基準に適合した事業計画どおり実施されており、問題は見られない。
	週切な官理理品	5 公共の仕事という倫理性や法令遵守について認識し、対応しているか。	2	С	法令を遵守した適正な管理、個人情報の保護等に留意した対応がされていたが、一部不適切な部分が確認され対応済である。
		6 市や関係団体等と緊密に連携し、責任を持って事業に取り組んでいるか。	2	Α	緊急時の連絡等も密に行われるなど、責任を持って管理運営に携わっている。
	市民の平等利用	7 正当な理由な〈一部の市民に利用制限や優遇が行われていないか。	2	Α	公平性が確保されており、アンケートからも問題は見られない。
	巾氏の平寺利用	8 事業内容に偏りがあり、利用者が限られることはないか。	2	В	学生をはじめ幅広い世代に対して公平に業務が行われており、問題は見られない。
		9 職員体制や配置人員は適切であるか。	2	В	人員配置、シフト体制、勤務時間ともに問題なく、管理運営上は適切である。
管	適切な組織・体制	10 現場責任者、有資格者の配置、指揮系統や責任権限は適切であるか。	2	В	総括責任者及び各施設の責任者が適正に配置されており、指揮系統、責任権限も明確になっている。
理		11 労働関係法令等を遵守した労務管理規程等を整備し、業務従事者の適正な労働条件を確保しているか。	2	В	業務従事者の適正な労働条件は確保されている。
能	職員研修·人材育成	12 職員研修計画や業務指導に関し、適切に実施されているか。	2	В	事業計画に基づき、接遇接客研修を行っているが、接遇スキル向上のため、個々への細かな点で改善を図られたい。
カ		13 会計処理の基準等に基づき、適正に事務処理が行われているか。	2	В	適切に使用料金の収受及び管理がされており、問題は見られない。
	/2 TB T7 7 €	14 経理帳簿や台帳等を整備し、情報公開や監査請求に適切に対処できるか。	2	В	情報公開等に対応できる内容となっている。
	経理及び 事務処理等	15 必要に応じパソコン等!T機器を活用できるか。	1	В	実績報告書などパソコンを用いて作成されており、!T機器を活用して事務が適切に行われている。
	争加处连守	16 施設や附属設備の保守点検作業は、必要な基準や仕様を満たしているか。	1	В	施設の定期保守点検は実施されており、管理基準を満たしている。
		17 業務報告や事業報告が適切に作成されているか。	2	В	実績報告書及び事業報告も適切に作成され、期限までに提出されており、問題はない。
		18 安全対策は明確で、職員の教育・訓練の実施はされているか。	3	В	危機管理マニュアル、緊急連絡網が整備されており、問題はない。
	安全管理	19 施錠、警備体制等は適切であるか。	3	В	施設の施錠、警備基準については徹底が図られており、問題はない。
		20 利用者の安全確保に関する研修を実施し、職員が内容を熟知しているか。	3	В	安全確保に関する研修が実施され、マニュアルも整備されており、従事者への教育が徹底されている。
	緊急時対応	21 事故や災害時等緊急時の連絡体制が十分に整備されているか。	3	Α	関係機関への緊急連絡体制が整備されており、緊急時に迅速な連絡がされており評価できる。
	察忌吁刈心	22 避難経路が確保されており、避難時に支障をきたす障害物はないか。	3	Α	施設内は整然と管理され避難時の支障はない。
24項目	個人情報保護	23 個人情報等の具体的管理方法(書類・電子データ等)においてセキュリティ対策を講じているか。	2	С	業務従事者に対し個人情報保護等の取扱いについて周知実施されていたが、一部不適切な部分が確認され、改善に向けて対応済である。
50 点	秘密の保護	24 職員が業務上知り得た秘密について漏洩防止対策を講じているか。	2	В	業務従事者へ徹底を図り問題はない。
		25 業務について処理・対応が適切に行われているか。	2	Α	事業計画書に基づき適切に行われており、迅速かつ丁寧な処置対応がされており、高く評価できる。
	業務内容	26 管理区域、業務範囲について漏れなく的確に把握されているか。	2	В	日常の巡回、清掃等が適切に行われており、管理区域、業務範囲について的確に把握されており、問題はない。
	耒務內谷	27 事業の内容や施設の有効利用に創意工夫がされているか。	3	Α	利用者の利便性を図るために、鉄道に合わせた営業時間前の開場など、効率のよい運営に努めている。
		28 年間の事業量が適切に実行されているか。	2	Α	利用者ニーズに対応した営業時間の設定等の工夫が見られ、事業計画書に基づき適切に事業が実施されており、問題はない。
施	経費節減·業務効率化	29 事業計画書どおりの経費節減や業務効率化が実行されているか。	3	В	業務の支障のない範囲で、経費縮減に努めている。
設 の	備品等の維持管理	30 引き渡した備品等に過不足はないか。	1	В	備品貸出簿が整備されており、備品等の過不足はなく、問題はない。
運		31 引き渡した備品等はその機能が失われていないか。	1	В	定期的に点検が実施されている。また、必要に応じ修繕等を実施しており、備品の性能が確保されている。
営	利用の促進	32 施設の利用促進に努めているか。	3	В	自主事業の実施やPRにより、積極的に自転車の利用促進を図っている。
	利用者サービス	33 利用者サービスの向上に努めているか。	4	В	急な天候の変化や、緊急時の対応など、施設利用の促進を図っている。
	障害者等への配慮	34 障害者、子ども、高齢者等の利用に配慮した管理がなされているか。	3	В	障害者、子ども、高齢者、女性に配慮した管理がされており、問題はない。
	苦情·要望等への対応	35 利用者アンケートが適切に実施されており、苦情や要望、意見等に適切に対応しているか。	3	Α	苦情対応は迅速に行われた。利用者ニーズを把握するためにアンケート調査を実施し、業務改善を図っている。
	セルフモニタリング	36 セルフモニタリングが適切に行われているか。	3	В	定例の月次報告において、セルフモニタリングを実施しており、問題はない。
14項目	環境への配慮	37 省エネ等環境負荷の軽減や周辺環境に配慮するとともに、廃棄物は適切に処理されているか。	2	В	ゴミの分別を徹底しており、節電等の省エネ対策も積極的に取り組んでいる。
34 点	地域との連携	38 地域の住民や団体等との連携に積極的に取り組んでいるか。	2	В	地域住民や行政、警察等とともに啓発活動を実施するなど積極的に取組んでいる。
経済性	市业4447777	39 支出総額は事業計画書の範囲内であるか。	3	В	事業計画の範囲を超えたものについては、自社負担で対応している。
6 点	事業報告及び決算	40 事業計画書どおり、収入が確保できたか。(無料施設では、利用者を確保できたか)	3	В	積極的な利用促進に努め、収入増に貢献している。

3 利用者による評価

(協定書で指定管理者に実施を義務付けている利用者アンケートの内容)

	- I - / (100 0	(4x3x131) CV (0 13) (1 2 2 2 1 1 1 1 1 1)
	実施時期	平成29年11月20日から平成29年12月1日
利用者アンケート	調査対象	自転車駐車場利用者
	調査方法	アンケート(要望事項を記入)
	別紙のとおり	
調査結果		
利用者からの意見	別紙のとおり	
要望·苦情等		

はる自己評価
新年度の定期登録対応 ・松本駅北駐輪場では、昨年末から新年度の定期登録対応の開始日における受付場所を当該 駐輪場から別会場とすることで、新規受付待ち者による長蛇の待ち行列や周辺道路への違法駐車の発生をなし、近隣住民や道路交通への多大な迷惑を解消しました。 本年度においても、新規定期登録対応の開始日における受付を総合体育館の大会議室で行うことにより昨年と同様に近隣住民等への迷惑を回避しました。また、整理券の配布に加え、受付開始時間前の待ち行列者への申請書類のチェックを実施し、待ち時間の有効活用と待ち行列者の苛立ちの解消、さらに本申請時の受付時間の短縮及びチェック機能の増加による受付ミスの解消に努めました。さらに、駅北駐輪場の管理事務室で本申請を行うために発行した整理券の整理番号ごとに本申請日を設定し、これまで一定日に管理事務室前に集中していた本申請者の分散を図り、管理事務室前の混雑解消及び申請者の待ち時間の短縮に努めました。
駐輪スペースの有効活用による一時利用スペース及びレンタサイクル基地の確保・松本駅北駐輪場のエリア方式採用で駐輪スペースが有効に活用できた結果、B棟1階A棟側に54台のスペースが確保でき、お城口広場駐輪場の臨時保管場所として活用し、今では数人の固定利用者がいます。また、自主事業でのレンタサイクルの基地として活用し699台(4月~3月、(内10月~3月=20台))の利用があり、市内観光の足としても貢献しました。9月より松本市公共レンタサイクル(すいすいタウン)の基地として32台が配置されました。
利用者への積極的な声掛け、挨拶の励行等 ・各駐輪場の管理員に積極的に利用者に挨拶等の声掛けを指導しておりその効果がアンケート調査においても見られます。
要望・苦情への対応・苦情に対しては真摯に対応し、また要望等にも可能なものは対応しており、大きなトラブルもなく運営させて頂いております。 ・多々ある斜路等での乗車走行者に対する苦情に対しては、危険である旨の声掛けや監視カメラを活用し違反者を断定し指導を行っております。
管理員の対応の低下の対策としては、管理員研修実施し徹底した改善に努めてまいります。 松本駅お城口広場駐輪場などで、満車時における来場者に駅北駐輪場に設けたお城口広場 駐輪場の臨時保管場所を案内誘導することで、お城口駐輪場は、本来の一時利用に特化した 駐輪場として運営と利用者の利便性の向上を図ります。 村井駅駐輪場ではサイクルシェアリングの利用者が定着しましたが、本来はペアリングでの利 用で効果が出るもので今後はペアリングの利用を設定者しましたが、本来はペアリングでの利 用で効果が出ま輪場で、現在一時利用で運営している自主事業のレンタサイクルは、すいすいタ ウンの利用方法と差別化した提供方法を展開し、今後も継続するとともに、長期貸しでも運営し てまいります。

5 市(所管課)による総合評価

	. (
	総合	評価 (4段階評価)の基準
A	(1.0)	アンケート調査結果、セルフモニタリングの内容等を含め、総合的観点から高く評価できる。
В	(0.7)	アンケート調査結果、セルフモニタリングの内容等も含め、総合的観点から標準を満たしていると評価できる。
С	(0.5)	アンケート調査結果及びセルフモニタリングの内容等、標準を満たしているが、今後改善を必要とするところがある。
D	(0.2)	改善すべき点が多く、標準に達しないと判断する。

【自主事業を実施している場合の評価】

・年度によって利用状況に変化があるが、自転車利用促進の観点から、周知に努めできる範囲で継続され

・松本駅北・村井駅自転車駐車場で実施されているレンタサイクル事業について、より利用者ニーズに合 わせた方法を検討されたい。

【総合的な評価】

| 総言的な評価|
・公の施設として、幅広い世代の利用者に対し、関係機関との連携を密に、緊急時の対応処理などが迅速かつ適切にされているが、管理員の態度により苦情・クレームが寄せられることがあり、多様化する利用者ニーズに対応できるよう職員研修等で個々への細かな指導により管理員の意識を高めていただきたい。・アンケートによる利用者の声に対し、改善できることはすぐに対応されており、利用者が安心して安全に利用できるように努めている。
・新規制度者の申し込むについては、改善できる。
・新規制度者の申し込むについては、改善を表し、対策を表われて表れてよれましば真く部である。

・新規利用者の申し込みについては、改善を重ね、方法が確立されてきたことは高〈評価できる。

判断(D 基 準
75点以上	「良好」
60点以上75点未満	「適正」
45点以上60点未満	「要改善」
45点未満	「不可」
「不可」の場合、指定管理	者の取り消しの処分を含め
早急な改善対応を検討する	必要がある。

	,
配点	評価
10	В
点数	7

合計点数 75.2

判断結果

良好

【別紙】 3 利用者による評価

-1	実施時期 平成29年11月20日から平成29年12月1日
利用者アンケート	調査対象 自転車駐車場利用者
	調査方法 アンケート(要望事項を記入)
	駐輪場への満足度 管理員の 挨拶; 満足59.8%、やや満足20.7%、普通15.9%、少し不満3.7%、不満0.0% 管理員の対応; 満足57.3%、やや満足19.5%、普通15.9%、少し不満3.7%、不満0.0% 管理員の身だしなみ; 満足62.2%、やや満足15.9%、普通22.0%、少し不満0.0%、不満0.0% 場内の看板; 満足47.6%、やや満足21.4%、普通8.6%、少し不満2.4%、不満0.0% 場内の清掃状況; 満足47.6%、やや満足21.4%、普通19.0%、少し不満2.4%、不満0.0% 場内の清掃状況; 満足48.8%、やや満足16.7%、普通19.0%、少し不満3.6%、不満0.6% 駐輪場の使いやすさ; 満足48.8%、やや満足26.2%、普通17.9%、少し不満3.6%、不満3.6% 駐輸場の方程度; 満足52.4%、やや満足25.0%、普通19.0%、少し不満2.4%、不満1.2%
調査結果	"やや満足"以上との回答があった。「管理員の対応」、「管理員の身だしなみ」、「駐輪場の使いやすさ」、「駐輪場の満足度+7:23」においては約70%以上から"やや満足"以上との回答があった。「場内のでも69%から"やや満足"以上の回答があった。
ᄜᅽᄱᅜᄉ	過去5年間の推移(H25 H26 H27 H28 H29) 管理員の挨拶; やや満足以上(70.7% 78.3% 72.5% 68.4% 80.5%) 管理員の対応; やや満足以上(67.5% 80.7% 69.1% 56.6% 76.8%) 管理員の身だしなみ; やや満足以上(73.9% 74.3% 67.8% 62.1% 78.5%) 場内の看板; やや満足以上(61.8% 62.0% 52.3% 50.7% 69.0%) 場内の清掃状況; やや満足以上(77.7% 77.2% 81.9% 70.9% 81.0%) 駐輪場の使いやすさ; やや満足以上(61.8% 67.9% 67.1% 53.8% 75.0%) 駐輪場の満足度; やや満足以上(70.7% 74.2% 73.8% 55.4% 77.4%)
	過去5年間のアンケート結果をやや満足以上評価の推移をみると、前々年度まではほとんどの内容において年々満足度が上昇していたが、前年度は全項目で50~70%程度の低評価が示された。本年は全ての項目が上昇し、特に「管理員の挨拶」及び「場内の清掃状況」が80%以上と高評価となった。全体での満足度も77%と高評価となった。
利用者からの意見 要望・苦情等	松本駅北駐輪場 ・グートを開けっ放しにして下さい。(特に朝、ゲートが混雑するため) ・朝、ゲートが開いている時と開いてない時があるので、混んでいる時はなるべく開けておいて下さい。 ・・およに、自分の場所に停めようとしたら空いていないとともあるので、そこだけどうにかして下さい。 ・自転車の空気入れ場を知りませんでした。人り口など、全員が見るところに何かわかりやすいような掲示をして欲しいです。 ・・ 朝の混雑している時は、出入口を開けて欲しい。 ・ 主輪ができる台数以上の自転車を受け入れ、時間によって上手く管理ができるようになっていることを知った。そのと自体は良いのだが、自分が指定された場所に駐輪できなかったため別の場所に駐輪したところ、翌日、管理員のに「あなたが別のところにとめたら他にとめれれなくる人がでる。とめることが出来ない時は通路に置いて、一言、智能に声をかけてくれ。。という言の話をされた。契約時にとめられなかった場合の対点が、そもそもとめられないつだが、高さとすら言われていなかったため、途感った。また、この時の管理員の方の態度に不快感を駆じた。苦情のよになり、申し訴ないですが、契約時にそのようなことも気えていただければ良かったと感じました。 ・ にはい、申し訴ないですが、契約時にそのようなことも気えていただければ良かったと感じました。 ・ ・ にとは、申し訴ないですが、契約時にその必要の引きせん。 ・ とはも車のラックがおろしにい、男が上、女が下は関係ないと思う。(差別です。)非常に使いにくい・シンタサイクルは自分の自転車があることい、男が上、女が下は関係ないと思う。(差別です。)非常に使いにくい・シンタサイクルは自分の自転車があるとしな人が自立ので必要引きせん。 ・ 軽輪場内を自転車の車輪が食い込み外せなくなる。 車輪のキャップが挟まれ?ゆるみ、空気が抜ける。 ・ 松本駅が成口駐輪場・ 「自転車の車輪が良い込み外せなくなる。車輪のキャップが挟まれ?ゆるみ、空気が抜ける。 ・ 松本駅が成口駐輪場・ 「自転車の車車が関係に出ていて危険、 「バイクをエンジンかけたまま入ってくる人がいる。歩道を走る。キケン・前房な屋板があると良いと思いすす。いつもありたらございます。 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・
	・今年、高3で卒業となります。短い間ですが、あと数ヶ月よろしくお願いします。いつもありがとうございます。 ・このまま運営を継続してもらいたい。 ・サイクルシェアリング等は、以前、1ヶ月単位の契約と聞きました。1日で借りられるようになったのですね? ・天気が悪くて暗い時など電気をつけてほしい。 ・いつも優しく明る〈声かけてくださってありがとうございます!! ・女性のスタッフの方が特に素晴らしい。対応が丁寧でよい。