

## 平成29年度 指定管理者モニタリング結果及び評価表

### 1 施設の概要

施設名称	松本市しがビューティフルパーク	所管課 TEL	耕地林務課 34-122						
所在地	松本市会田3299	設置年月	平成14年4月						
施設設置目的	農村地域における農業者等のコミュニティーづくり及び地域農業の振興を図るため。								
施設概要・設備	全体面積 約140,000㎡ マレットゴルフ4コース(36ホール)、ログハウス1棟、芝生広場、四阿2基、散策路、焼肉釜5基、管理棟1棟、トイレ1棟、簡易トイレ3基、芝生広場散水用ポンプ1基、駐車場(普通車72台、身障者用2台、大型バス5台)								
指定管理者名(選定方式)	株式会社 草田組 (公募)								
指定期間	平成27年4月1日～平成32年3月31日								
指定管理者の 主な業務	施設利用の案内及び安全管理、施設利用の許可、施設及び設備の維持管理								
利用料金制の導入	なし(委託料方式)								
施設の利用状況	利用区分等	利用目標	利用実績	対目標比(%)	対前年比(%)				
	マレットゴルフ場	1,500人	1,818人	121.2%	93.6%				
	釜場	50人	70人	140.0%	47.3%				
	芝生広場	80人	60人	75.0%	44.4%				
	管理棟貸出回数	10回	10回	100.0%	111.1%				
	(特記事項) 平成27年度より新たに、5年間指定管理者								
事業収支 (単位:円)	指定管理者収支(平成29年度)				市の収支				
	収入 (歳入)	年度計画額		収支実績額		平成29年度決算		平成28年度決算	
		項目	金額	項目	金額	項目	金額	項目	金額
		指定管理料	2,150,000	指定管理料	2,150,000				
	利用料収入 (使用料)		利用料収入 (使用料)						
	自主事業収入	0	自主事業収入	0					
	計	2,150,000	計	2,150,000	計	0	計	0	
	支出 (歳出)	人件費	1,500,000	人件費	1,521,960	指定管理料	2,150,000	指定管理料	2,150,000
		事業費	650,000	事業費	628,040				
		自主事業費	0	自主事業費	0				
計	2,150,000	計	2,150,000	計	2,150,000	計	2,150,000		
損益	0	0	差引	-2,150,000	差引	-2,150,000			
(特記事項)									

## 2 市(所)管課による評価

指定管理者の事業計画書(提案書)の内容に基づいて、その水準が達成されているかを市が点検・評価するものです。  
 評価の手段は、実績報告書(毎月)及び事業報告書(年度終了時)の点検並びに立入検査(随時)等によるものです。

評価の基準	
A	(1.0) 高いレベルで実施されており、高く評価できる。
B	(0.7) 事業計画書(提案書)どおり適切に実施されており、問題は見られない。
C	(0.5) 事業計画書(提案書)どおり概ね実施されていたが、一部に不適切な部分を確認され、改善に向け対応中または対応済みである。
D	(0.0) 不適切な部分を確認されたので、改善を指示したが、未対応または改善の見込みがなく、指定管理者の取り消しを含め検討する必要がある。

小計  
62.4

大項目	中項目	評価項目	配点	評価	評価の根拠		
管理能力	団体の概要	1 団体の経営状況は良好か。	2	B	主体事業の建設業、農業の経営状況は良好であり、地域密着型の運営を行っている。		
		2 当該施設管理運営をサポート・バックアップする体制はあるか。	1	B	事務所は施設から近く、迅速な対応が可能である。		
	適切な管理運営	3 市の方針、施設の設置目的、業務等を的確に理解した管理はされているか。	2	B	設置目的、管理運営業務を理解した事業を計画し、計画どおり業務が履行されている。		
		4 市が示す施設運営方針や管理の基準等に適合しているか。	2	B	適正な基準で管理が実施されている。		
		5 公共の仕事という倫理性や法令遵守について認識し、対応しているか。	2	B	建設業では、多くの公共事業を手掛けており、公共性、倫理性を意識した管理運営を行っている。		
		6 市や関係団体等と緊密に連携し、責任を持って事業に取り組んでいるか。	2	B	市や四賀観光協会のHPに情報の提供、依頼等、地域団体と密着して事業を展開している。		
	市民の平等利用	7 正当な理由なく一部の市民に利用制限や優遇が行われていないか。	2	B	申込順の利用、平等利用を徹底しており、住民からもクレームはない。		
		8 事業内容に偏りがあり、利用者が限られることはないか。	2	B	特定の利用者への便宜供与等はいっさいなく、利用者に対する適正な管理運営が実施されている。		
	適切な組織・体制	9 職員体制や配置人員は適切であるか。	2	B	事務所には、社員1名以上があり、常時申込・問い合わせに対応できる体制で問題はない。		
		10 現場責任者、有資格者の配置、指揮系統や責任権限は適切であるか。	2	B	多くに有資格者を設置する業務ではないが、現場に精通した職員を配置しており、指揮系統も適切である。		
		11 労働関係法令等を遵守した労務管理規程等を整備し、業務従事者の適正な労働条件を確保しているか。	2	B	従事者の健康に配慮した労働条件が確保されている。		
	職員研修・人材育成	12 職員研修計画や業務指導に関し、適切に実施されているか。	2	B	建設業の会社であるため、定期的に安全講習を実施しており、接遇にも良く留意している。		
		13 会計処理の基準等に基づき、適正に事務処理が行われているか。	2	B	独自に指定管理者用の帳簿を作成し、適正な会計処理を行っている。		
		14 経理帳簿や台帳等を整備し、情報公開や監査請求に適切に対処できるか。	2	B	帳簿類は、電子データも含めて適正に整備されており、監査等に対処できる。		
		15 必要に応じパソコン等IT機器を活用できるか。	1	B	会社の経理はすべてPC管理をしている。		
		16 施設や附属設備の保守点検作業は、必要な基準や仕様を満たしているか。	1	B	施設、備品について、定期点検をしており、修繕等にもすぐに対処できる体制にある。		
		17 業務報告や事業報告が適切に作成されているか。	2	B	適切に作成されていた。		
		18 安全対策は明確で、職員の教育・訓練の実施はされているか。	3	B	会社全体で定期的に安全講習を実施しており、緊急時対応も徹底されている。		
	安全管理	19 施設、警備体制等は適切であるか。	3	C	管理棟については、施設されているが、マレットゴルフ場という施設の性格上、夜間のセキュリティシステムは実施していない。		
		20 利用者の安全確保に関する研修を実施し、職員が内容を熟知しているか。	3	B	利用者には受付時に注意事項を周知し、施設内の安全確保のため注意看板を設置し、定期的に巡視もしている。		
21 事故や災害時等緊急時の連絡体制が十分に整備されているか。		3	B	緊急連絡網が作成されている。			
緊急時対応	22 避難経路が確保されており、避難時に支障をきたす障害物はないか。	3	B	屋外施設のため、避難路はとくにないが、施設内は整備されているため避難に支障はない。			
	23 個人情報等の具体的管理方法(書類・電子データ等)においてセキュリティ対策を講じているか。	2	B	電子データは、パスワードの設定やネットに接続をしないなどの処置を図り、他の帳簿類も厳重に管理を行っている。			
24項目 50点	個人情報保護	24 職員が業務上知り得た秘密について漏洩防止対策を講じているか。	2	B	業務従事者へ徹底を図り、漏えい防止に努めている。		
	秘密の保護	25 業務について処理・対応が適切に行われているか。	2	B	事業計画書どおり、適切に行われている。		
施設の運営	業務内容	26 管理区域、業務範囲について漏れなく的確に把握されているか。	2	B	管理区域の定期的な巡回、草刈り、清掃が適切に行われている。		
		27 事業の内容や施設の有効利用に創意工夫がされているか。	3	B	利用期間中は、休日を設定せず毎日利用できるようにしている。冬期でも利用可能な時期は利用できることとしている。		
		28 年間の事業量が適切に実行されているか。	2	B	募集要領に定められた期間で、事業計画に基づき、適切に事業が実施されている。		
		29 事業計画書どおりの経費節減や業務効率化が実行されているか。	3	B	主体事業の建設業と連携した効率化、経費削減が図られている。		
	経費節減・業務効率化	30 引き渡した備品等に過不足はないか。	1	B	備品台帳は整備され、過不足はない。		
		31 引き渡した備品等はその機能が失われていないか。	1	B	すべて使用可能な備品であり、問題はない。		
	備品等の維持管理	32 施設の利用促進に努めているか。	3	B	会社のHPを開設して施設の概要を掲示し、利用促進を図っている。		
		33 利用者サービスの向上に努めているか。	4	B	窓口や現場で、利用者の意見や要望を聞き、利用者のニーズに応えている。		
	利用の促進	34 障害者等への配慮	34 障害者、子ども、高齢者等の利用に配慮した管理がなされているか。	3	B	家族利用者の利用も積極的に受け入れ、子どもや高齢者の利用に努めている。	
		35 利用者アンケートが適切に実施されており、苦情や要望、意見等に適切に対応しているか。	3	B	利用者のニーズを把握するため、窓口でのアンケート用紙の配布、要望の聞き取り等、改善を図っている。		
	苦情・要望等への対応	36 セルフモニタリング	36 セルフモニタリングが適切に行われているか。	3	B	毎月ごとに社内従業員が意見交換を行い、セルフモニタリングを実施している。	
		37 省エネ等環境負荷の軽減や周辺環境に配慮するとともに、廃棄物は適切に処理されているか。	2	B	施設的环境整備においては、ごみの分別、植栽の整備等を行っている。		
	14項目 34点	環境への配慮	38 地域との連携	38 地域の住民や団体等との連携に積極的に取り組んでいるか。	2	B	町会や老人クラブ等の地域団体と連携を図り、大会や地域行事を行っている。
		地域との連携	39 支出総額は事業計画書の範囲内であるか。	3	B	事業計画書どおりの支出であり、概ね指定管理料と同額となっている。	
経済性 6点	事業報告及び決算	40 事業計画書どおり、収入が確保できたか。(無料施設では、利用者を確保できたか)	3	B	イベントの実施や、PRに努め利用者数は確保できた。		

### 3 利用者による評価

(協定書で指定管理者に実施を義務付けている利用者アンケートの内容・別紙へ記入してもよい)

利用者アンケート	実施時期	H29.4～H29.11(12～3月は休場)	
	調査対象	利用者	
	調査方法	受付時の聞き取り、現地にアンケート記入帳、HPでのメール受付	
調査結果	回答数 120	満足 90%	
		不満足 5%	
		無回答 5%	
利用者からの意見 要望・苦情等	<ul style="list-style-type: none"> <li>・公園内の松枯れ、特にマレットゴルフコースの松枯れがひどく危険なのでなんとかして欲しい。</li> <li>・マレットゴルフのコース内に休憩する所を増やして欲しい。</li> <li>・ホームページに案内図があって良かった。</li> <li>・パンフレットにスコア表がついていて良い。</li> </ul>		

### 4 指定管理者による自己評価

平成29年度の 自己評価	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ホームページを見て連絡してくれる人や、案内図を見て公園まで来てくれる人がいた。</li> <li>・ホームページが活用されているようで良かった。</li> <li>・H25年からパンフレットを作成し、スコア表をつける等良い出来になったと思う。</li> </ul>
要望・苦情への 対応状況	<ul style="list-style-type: none"> <li>・マレットゴルフコースの松くい虫による枯損木の伐倒処理はできる限り対応します。</li> <li>・マレットゴルフコース内に休憩スペースの設置を検討する。</li> </ul>
今後の目標	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設的环境美化や安全施策に力を入れ、利用者に気持ち良く使ってもらいたい。</li> <li>・パンフレットの設置場所を増やしたい。</li> </ul>

### 5 市(所管課)による総合評価

総合評価 (4段階評価) の基準	
A (1.0)	アンケート調査結果、セルフモニタリングの内容等を含め、総合的観点から高く評価できる。
B (0.7)	アンケート調査結果、セルフモニタリングの内容等も含め、総合的観点から標準を満たしていると評価できる。
C (0.5)	アンケート調査結果及びセルフモニタリングの内容等、標準を満たしているが、今後改善を必要とするところがある。
D (0.2)	改善すべき点が多く、標準に達しないと判断する。

<p><b>【自主事業を実施している場合の評価】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・社が主催するマレットゴルフ大会を開催して、利用者とのコミュニケーションを図った。</li> </ul> <p><b>【業務の第三者委託を実施している場合適正に実施されているか】</b></p> <p><b>【総合的な評価】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・パンフレットを作成し、利用者増加を図った。</li> <li>・インターネットを開設して利用者のニーズに対応し、積極的に利用者増加を図った。</li> <li>・利用者からの要望等について、積極的・迅速に対応した点は高く評価できる。</li> <li>・地元や各種団体と連携し、施設の維持管理を積極的に実施できた。</li> <li>・マレットゴルフの団体等と連携して自主事業のメニューを研究していただきたい。</li> <li>・管理者が常駐していないので、アンケートの配布・回収が難しい。利用者からの声を聞く方策を検討してほしい。</li> </ul>
---

配点	評価
10	A
点数	10

合計点数
72.4

判断の基準	
75点以上	「良好」
60点以上75点未満	「適正」
45点以上60点未満	「要改善」
45点未満	「不可」
「不可」の場合、指定管理者の取り消しの処分を含め早急な改善対応を検討する必要がある。	

判断結果
適正

【別紙】

3 利用者による評価

利用者アンケート	実施時期	
	調査対象	
	調査方法	
調査結果		
利用者からの意見 要望・苦情等		