

12月定例会等の傍聴及びアンケート集計結果について

1 趣 旨

令和2年第4回臨時会・12月定例会等の標記の結果について報告するものです。

2 傍聴者数（協議会、部会含む）※傍聴者のいない会議日の記載は省略 (人)

開催日	10月 20日	11月 2日	11月 18日	11月 30日	12月 7日	12月 8日	12月 9日
本会議	—	6	—	20	33	35	22
委員会等	4	0	6	1	—	0	0
開催日	12月 10日	12月 11日	12月 15日	12月 17日	12月 25日	1月 6日	合計
本会議	—	—	—	8	—	—	124
委員会等	5	5	2	4	5	1	33

3 アンケート集計結果

(1) 本会議（回答者：延べ17人）

質問項目	人数・割合	回答者数 (人)	割合 (%)
年 齢	～19歳	0	0.0
	20～39歳	1	5.9
	40～59歳	3	17.6
	60～79歳	9	53.0
	80歳～	3	17.6
	回答なし	1	5.9
傍聴回数	はじめて	5	29.4
	2回～4回目	3	17.6
	5回目以上	9	53.0
	回答なし	0	0.0
傍聴の動機や目的 ※複数回答可	議会や市政に関心がある	13	43.3
	議案や質問内容に関心がある	12	40.0
	議員に誘われた	2	6.7
	所属団体や知人に誘われた	2	6.7
	その他	0	0.0
	回答なし	1	3.3

質問項目		人数・割合	回答者数 (人)	割合 (%)
議員の発言について (質問や意見)	よくわかった		4	23.5
	だいたいわかった		7	41.2
	よくわからなかった		2	11.8
	回答なし		4	23.5
市長や職員の 発言について (答弁や説明)	よくわかった		3	16.7
	だいたいわかった		8	44.4
	よくわからなかった		4	22.2
	回答なし		3	16.7

(2) 委員会等 (回答者：延べ3人)

質問項目		人数・割合	回答者数 (人)	割合 (%)
年 齢	～19歳		0	0.0
	20～39歳		0	0.0
	40～59歳		2	66.7
	60～79歳		1	33.3
	80歳～		0	0.0
	回答なし		0	0.0
傍聴回数	はじめて		1	33.3
	2回～4回目		1	33.3
	5回目以上		1	33.3
	回答なし		0	0.0
傍聴の動機や目的 ※複数回答可	議会や市政に関心がある		3	75.0
	議案や質問内容に関心がある		1	25.0
	議員に誘われた		0	0.0
	所属団体や知人に誘われた		0	0.0
	その他		0	0.0
	回答なし		0	0.0
議員の発言について (質問や意見)	よくわかった		0	0.0
	だいたいわかった		1	33.3
	よくわからなかった		1	33.3
	回答なし		1	33.3
市長や職員の 発言について (答弁や説明)	よくわかった		0	0.0
	だいたいわかった		0	0.0
	よくわからなかった		2	66.7
	回答なし		1	33.3

4 傍聴者からの意見等

(1) 本会議

【議員の発言について】

- ・数値などよく調べてあると思いました。地域の声を近くで聞いているような部分も感じられました。
- ・専門的な内容は別として、明朗で分かりやすかった。
- ・四賀有機センターについてはよく理解できなかった。
- ・〇〇議員の地域づくりについての質問は、私たちが日ごろ思っていることです。

【市長や職員の発言について】

- ・聞きたいことに明確な回答は無かったように思います。まだ検討中ということだと思いますが、時期的にはある程度決定していなければならないのでは。
- ・あまり明確な答弁ではないように思えた。
- ・もう少し具体的に答えてほしかった。
- ・質問に答えない部分があった。
- ・センター長の権限を強化する → 能力はありませんし、地域を知らないセンター長を配置しても慣れるまで3年かかります。地域の体力がものすごくいります。

【自由意見】

- ・傍聴者が長期にわたり少ない（長野県下、市町村で最も少ないというデータあり）。「傍聴しなくなるような議会作り」を検討ください。
 - ・初めての参加でしたが、いろいろ勉強させていただきました。また参加したいと思います。
 - ・美辞麗句はいらないので、スピード感をもって、分かりやすく具体的な議会の内容になってほしい気がしました。
 - ・スーパーシティ応募とか市政の棚卸とか深堀りしてほしかった。
 - ・このアンケートの内容、いつまでも変わらないが、本当に意味があるのか？そろそろアンケートの内容について再検討していただきたい。
- 議員の立札と着席場所が合っていない。コロナであろうが、これはおかしい。12月7日午後、出席議員は21人しかいない。
- ・コロナ対策で、出席しているが別室で傍聴していて議席に着席していない議員について、市民に公開されておらず、全く分からない。議会は議運や議会事務局のためにあるのではなく、市民に向けて開かれていて市民のためにあるのだから、きちんと公開してほしい。

- ・全て出来あがった書面を読んでいるだけ。自由議論の無い状態で良いのか？活発な質疑応答を望む。
- ・しっかりした質問、答弁だと思う。
- ・一般質問の後に、市長に対する苦言らしきもの、おかしいと思います。一般質問がどうあるべきか、議員さんに勉強してほしいです。特に9月議会の〇〇議員、12月議会の〇〇議員はひどかったです。

(2) 委員会等

【自由意見】

- ・スーパーシティ、総合計画、共に具体性が聞けなかった。国の施策に振り回されているのではないか。これでは市民は何も理解できない!!スーパーシティは来年2・3月までには無理であろう。市民への情報提供が時間的にできない。
- ・「廃棄物の処理に係る不適切な対応」の件について、市長さんの記者会見に加え、今日の委員会を聞いてよく理解できた。男性議員が「議員はじめ誰かが働きかければルールを変えてしまうのはまずい」はその通りだと思う。しかし、内田公民館報12月号に、この件に関し全く逆の内容の報告が載っています。市長は市役所分散化というが、この一件を見ても正しい情報すら一本化して伝えられないのだから、分散化は難しいと思う。分散化したらますます統制がとれず正しい行政が行われまいだろう。
- ・コロナが発生してから約1年経過しているが、議会、委員会・協議会の開催について、コロナ対策が緊急時の応急対策から変わっていない。コロナが2年、3年以上蔓延して終息しない前提で、きちんとしたコロナ対策をして開催していただかないと、傍聴等の市民、議員、理事者、取材者の健康に支障があるので困る。大至急やってほしい。