

平成29年2月定例会 アンケート結果

1 傍聴者数（協議会含む）

| 開催日 | 2月 22日 | 3月 6日 | 3月 7日 | 3月 8日 | 3月 9日 | 3月 10日 | 3月 13日 | 3月 14日 | 3月 17日 | 合計 |
|-----|-----------|----------|----------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------|
| 本会議 | 3人 | 45人 | 25人 | 45人 | — | — | — | — | 3人 | 121人 |
| 委員会 | — | — | — | — | 9人 | 4人 | 0人 | 0人 | — | 13人 |

2 アンケート集計結果

(1) 本会議

| 質問項目 | | 人数・割合 | 回答者数 (人) | 割合 (%) |
|-----------------------------|---------------|-------|-------------|-----------|
| 性別 | 男性 | | 23 | 59.0 |
| | 女性 | | 16 | 41.0 |
| 年齢 | ～19歳 | | 0 | 0 |
| | 20～39歳 | | 1 | 2.6 |
| | 40～59歳 | | 7 | 17.9 |
| | 60～79歳 | | 23 | 59.0 |
| | 80歳～ | | 8 | 20.5 |
| 傍聴回数 | はじめて | | 13 | 36.1 |
| | 2回～4回目 | | 13 | 36.1 |
| | 5回目以上 | | 10 | 27.8 |
| 傍聴の動機や目的 ※複数回答可 | 議会や市政に関心がある | | 20 | 36.4 |
| | 議案や質問内容に関心がある | | 19 | 34.5 |
| | 議員に誘われた | | 10 | 18.2 |
| | 所属団体や知人に誘われた | | 5 | 9.1 |
| | その他 | | 1 | 1.8 |
| 議員の発言について (質問や意見) | よくわかった | | 15 | 48.4 |
| | だいたいわかった | | 15 | 48.4 |
| | よくわからなかった | | 1 | 3.2 |
| 市長や職員の 発言について (答弁や説明) | よくわかった | | 5 | 16.7 |
| | だいたいわかった | | 21 | 70.0 |
| | よくわからなかった | | 4 | 13.3 |

(2) 委員会

| 質問項目 | | 人数・割合 | 回答者数 (人) | 割合 (%) |
|-------------------------|---------------|-------|-------------|-----------|
| 性別 | 男性 | | 1 | 50.0 |
| | 女性 | | 1 | 50.0 |
| 年齢 | ～19歳 | | 1 | 50.0 |
| | 20～39歳 | | 0 | 0 |
| | 40～59歳 | | 0 | 0 |
| | 60～79歳 | | 1 | 50.0 |
| | 80歳～ | | 0 | 0 |
| □傍聴回数 | はじめて | | 1 | 50.0 |
| | 2回～4回目 | | 0 | 0 |
| | 5回目以上 | | 1 | 50.0 |
| 傍聴の動機や目的 ※複数回答可 | 議会や市政に関心がある | | 1 | 33.3 |
| | 議案や質問内容に関心がある | | 1 | 33.3 |
| | 議員に誘われた | | 0 | 0 |
| | 所属団体や知人に誘われた | | 1 | 33.3 |
| | その他 | | 0 | 0 |
| 議員の発言について (質問や意見) | よくわかった | | 1 | 50.0 |
| | だいたいわかった | | 1 | 50.0 |
| | よくわからなかった | | 0 | 0 |
| 長や職員の発言につ いて (答弁や説明) | よくわかった | | 1 | 100.0 |
| | だいたいわかった | | 0 | 0 |
| | よくわからなかった | | 0 | 0 |

3 傍聴者からの意見等

(1) 本会議

| |
|--|
| <p><議員の発言について></p> <ul style="list-style-type: none">・滑舌がはっきりしていてよくわかった。・声が小さく、質問の内容を聞き取れない議員がいた。・グラフのパネルの活用など工夫がある。 <p><市長や職員の発言について></p> <ul style="list-style-type: none">・答弁にあたる部長のしゃべり方にメリハリがなく、聞きづらかった。・答弁する側は自分の考えとは思えない。現場を知らないと思われる。 |
|--|

<自由意見>

- ・国会の予算委員会並にパネルを示すスタイルを見たが、パネル使用時は前もって通知し、ヘルプする人間（議会事務局）がいても良いのでは。
- ・プロジェクターを使用するなど、パネルを見やすくしてほしい。
- ・日本の社会は、女性は子育てをしながら仕事、それが終わると介護と仕事の両立という現実を免れません。〇〇議員はいつも女性の現実を代弁してくれますが、市民の声と受け止めて、市の改革も進めてほしい。
- ・教育の重要さは否定しないが、形だけで教員の過重負担を考慮せず、その生活を破壊している現実。一部に押し付ける〇〇〇〇方式からの独立が必要。せめて市職員並の仕事量にするべきではないですか。
- ・他の地区も収集が2回なのに、昔の約束を引きずって3回に執着するのはエゴだと思う。全市的に3回にしたら、予算（経費）、清掃業者はどうなるのか。
- ・自分は市民芸術館に1度しか入ったことがないが、莫大な税金が投入されていて大変なことだと思った。こんな重大事に一覧表を見ると、一人しか質問する議員がいないことも驚いた。
- ・市民芸術館に含まれる問題点が多々、多額にわたることがわかった。将来のことも含め、十分運営を考えていただきたい。
- ・熱心に質問等していて、とても良かった。
- ・質問時間を50分も残して終わった会派もあり、とても残念だった。
- ・全体に市側の説明、しゃべり方にメリハリをつけた工夫がほしい。
- ・答弁する以上、専門職なのだから原稿を読むだけとは悲しい限り。
- ・議場がスースーして寒く感じました。

(2) 委員会

<議員の発言について>

- ・内容が簡単にまとまっている。

<長や職員の発言について>

- ・発言の内容がわかりやすかった。

<自由意見>

- ・ 議員それぞれの発言の内容がわかりやすかった。
- ・ 議員の方はもっと大きな視野で判断してほしい。市民は市議会に直結しています。窓口なのです。国の決めごとには何も口出せないでは済むことではないのです。国に物言うのが自治体です。
- ・ 一応、一人ひとりが意見を出しただけで終わりとは、これが委員会審査なのですか。討論はないのですか。(総務委員会) 市民が一生懸命出している請願が軽く扱われている感じがします。市議会だとしても、おかしいことは国政に対してしっかりと物申す姿勢、気概を持ってほしい。このような委員会のあり方、がっかりです。