

平成29年12月定例会等 アンケート結果

1 傍聴者数（協議会、部会含む）

開催日	10月 31日	12月 4日	12月 11日	12月 12日	12月 13日	12月 14日	12月 15日	12月 18日	12月 20日	合計
本会議	0人	5人	67人	76人	42人	—	—	—	4人	194人
委員会等	0人	1人	—	0人	0人	9人	3人	0人	0人	13人

2 アンケート集計結果

(1) 本会議

質問項目	人数・割合	回答者数 (人)	割合 (%)
性別	男性	26	29.2
	女性	63	70.8
年齢	～19歳	0	0
	20～39歳	3	3.4
	40～59歳	5	5.6
	60～79歳	74	83.1
	80歳～	7	7.9
傍聴回数	はじめて	61	73.4
	2回～4回目	11	13.3
	5回目以上	11	13.3
傍聴の動機や目的 ※複数回答可	議会や市政に関心がある	36	30.8
	議案や質問内容に関心がある	18	15.4
	議員に誘われた	2	1.7
	所属団体や知人に誘われた	55	47.0
	その他	6	5.1
議員の発言について (質問や意見)	よくわかった	31	36.0
	だいたいわかった	52	60.5
	よくわからなかった	3	3.5
市長や職員の 発言について (答弁や説明)	よくわかった	25	31.6
	だいたいわかった	51	64.6
	よくわからなかった	3	3.8

(2) 委員会等

質問項目		人数・割合	回答者数 (人)	割合 (%)
性別	男性		2	40.0
	女性		3	60.0
年齢	～19歳		0	0
	20～39歳		1	20.0
	40～59歳		4	80.0
	60～79歳		0	0
	80歳～		0	0
□傍聴回数	はじめて		4	80.0
	2回～4回目		1	20.0
	5回目以上		0	0
傍聴の動機や目的 ※複数回答可	議会や市政に関心がある		5	71.4
	議案や質問内容に関心がある		0	0
	議員に誘われた		0	0
	所属団体や知人に誘われた		2	28.6
	その他		0	0
議員の発言について (質問や意見)	よくわかった		3	60.0
	だいたいわかった		1	20.0
	よくわからなかった		1	20.0
職員の発言について (答弁や説明)	よくわかった		2	40.0
	だいたいわかった		1	20.0
	よくわからなかった		2	40.0

3 傍聴者からの意見等

(1) 本会議

<議員の発言について>

- ・かなりの時間を使い、一つひとつの問題を話し合うのですね。
- ・傍聴時間が短かったので、全体としてだいたいわかりました。
- ・自分で調べた内容を示しながらの質問と発言は好感が持てる。
- ・車中泊についてはわかったが、同じ質問の繰り返しで、時間の無駄。
- ・詳細がわかり良かった。
- ・いろいろ身近な問題について、十分議論されている。

- ・妊娠届や出生届を出した時、健診の際にどっさり資料をいただくので、これ以上紙ベースのものはいらないと思う。後はネットやスマホで対応可。
- ・停電や災害で困ったら、市民相談窓口にTELしてみてもどうか。
- ・〇〇、〇〇両議員の質問は、3. 11フクシマの経験、現状、本市の現況に基づく切実な質問で心に響いた。
- ・重複する質問があり、もう少し簡潔に質問されたらと思います。
- ・数字を並べての質問等良かった。
- ・質問の内容がわかりづらいことがあった。
- ・質問項目に幅があり過ぎて、今日1日1回だけの傍聴なので、だいたいしかわからなかった。
- ・説明が長くて質問の本筋を理解するのが難しかった。

<市長や職員の発言について>

- ・全てにおいて答弁され、市長さんは大変ですね。
- ・関心のあるイオンモール松本の開店後の調査がわかりました。道路は混んでいます。
- ・簡潔に答えていると思う。
- ・車中泊避難に関する地域づくり部と危機管理部の答えが、問いに対して答えきっていない感があった。
- ・タブレット1人1台配備の是非を検討するにあたって、導入賛成例として引用するのが、障がいを抱えた子の例というのは少しおかしいと思う。
- ・より丁寧な説明でわかった。
- ・松本のDr. 市長としての答弁を聞くことができ良かった。
- ・議員の質問に対し、だいたいではなくて、はっきりした数字が欲しかった。
- ・職員の答弁はデータに基づき、前もって調べておられ、わかりやすかった。
- ・画一的、今後検討が多い。
- ・同じ答弁があり、重複している。
- ・質問に対して、丁寧に答えていた。
- ・核廃絶の問題で、市長は全国の代表の1人として大いに頑張ればいい。

- ・自分自身が勉強していないので、質問共々理解できなかった。

<自由意見>

- ・部長が多すぎる。
- ・答弁は原稿を読んでいるが、ガチンコでやってほしい。
- ・一般質問がきっかけで「松本マラソン」が決まって実行されたことなど知りました。小さな一つひとつの出来事もこうして決まっていくことを思うと、身近な問題も自分の近くにいる議員さんとの会話も決して無駄ではないと思い、改めて選挙への参加も大切なのだと、この年齢になり感じました。若者や子ども達も、勉強の一つとしてぜひ傍聴してほしいと思います。
- ・観光の街づくり、駅前の整備、市内の道路、建築物などを整備してほしい。
- ・初めての議会傍聴で勉強になりました。中核市という言葉はあまり聞かないので、これから注意していきたいと思います。多くの市民が議会傍聴の機会があると良いと思いました。
- ・近年、国際問題が山積しているため、質問内容もグローバル化してきた。市政を超え、国政まで状況判断が必要である。従って議員各位また市長をはじめ行政担当者の国策に対する関心を高めていただくとともに、多角的視野を持って議論を深めてほしい。例えば、Jアラート警報は、自然災害と違い、人的災害である。発生までのメカニズムを分析され、国と地方の対応を明確にし、災害想定をできる限り把握され、対策を考察していただきたい。
- ・変に理屈っぽくて、もっと質問の仕方を自分の考えを押し付けるものの言い方はやめてほしい。時間のかけ過ぎ。わかっていることのしつこい重複する質問に腹が立つ。
- ・議員の質問等、よく調査されていることに感心しました。
- ・文章を読んでいる時間が多く、もっとスピーディに議会が進まないものかと思いました。
- ・弾性ストッキングなどという高価なものを配布してまで車中泊を奨励するのはやめた方が良く思う。
- ・車中泊にはこんな危険がありますよ、町会に入って災害に備えましょう、という様な広報を、テレビ松本や広報まつもとで日頃から行っては。
- ・〇〇部長の方は、仕事を進めるにあたって、いろいろな角度から物事を考えている様子が答弁から感じられた。

- ・役所の方は全体的に声が小さいので、大きな声で話してほしい。
- ・良い活動をしている方が市長で誇らしい。
- ・先日も松本で地震があり、危機管理体制にとっても関心を持っていました。〇〇議員の質問について、よく聞くことができ良かったです。
- ・もう少し迫力があると思っていたが、とても静かな議会であった。
- ・女性部長が一人は少ないと思います。
- ・理事者20数名の中で、こども部長一人が女性で少ないと思った。
- ・議員の方も調べればわかると思う事案もあった。
- ・市民に議会をもっと紹介してほしい。
- ・興味のある意見、質問もあって聞かせてもらった。傍聴することによって初めて知ることもあった。
- ・初めての傍聴でしたが、市政、議会のあり方などに関心が持てた。松本市のより発展に期待します。
- ・各部長の答弁、市長の答弁ともただ答弁書を読み上げるような答弁で、その答弁にこめる為政者、市政の衝に当たる意欲、熱意がいまいち伝わってこないのが、残念に思いました。
- ・質問席の設置は良いと思う。
- ・〇〇〇の〇〇議員の「AI活用」は松本でももっと取り入れてほしい。
- ・初めて傍聴させていただき大変勉強になりました。
- ・イオンモール松本、松本山雅FC等の増収の話やAIなど私たちの生活に関することが出ていて、議会に対して深く関心を持つことができました。今後、広報や新聞などきちんと見ていきたいと思います。
- ・災害発生時の「車中泊」、「ペットの扱い」一つとっても問題点がかなり多く、対策が必要なことがわかった。しっかりとした定見を示してほしい。
- ・初めての傍聴だった。一つのセレモニーと捉えた。
- ・質問と答弁がかみ合っていないようなところがあったように思えます。また、傍聴する機会があれば来てみたいです。

- ・広報等で知り得る内容より詳細にわかり良かった。広報での報告をさらに詳しくしてほしい。ホームページ、テレビ松本などでもっと議会、市政に関心を持つようにしたい。
- ・女性が答えるとき、マイクにしっかりつけて声を大きくしていただきたい。
- ・〇〇議員は、沢山お話いただいても聞くのが大変だった。(わかりやすく、短く)
〇〇議員は、はっきりしていて、また議会を聞きたいと思った。
- ・身近な質問、答弁等とても勉強になりました。
- ・スケジュールありきの議会にはなっていないですか。
- ・一つひとつの質問に時間をかけて対処していただけて感心しました。
- ・初めて傍聴して、どんなことをやっているのか、わかって良かった。
- ・特殊詐欺にあわない様、電話機器等を早く取り入れてほしい。防災無線を聞き逃した場合の電話番号がわかって良かった。ホームページ等は年寄りは見れないので、ステッカーの配布とかを考えてほしい。
- ・私たちの身近な話題を話し合っているのだということがわかった。
- ・身近な問題であったので、関心を持って聞くことができた。
- ・初めて議会を見ることができ、とても勉強になり良かった。
- ・できる限り来てみたいと思った。
- ・初めての傍聴でした。とても良かったと思いました。

(2) 委員会等

<議員の発言について>

- ・少しずつ聞いていくとわかってきました。
- ・よく勉強している議員がいる一方、発言がないか、発言内容が薄っぺらい議員もいる。

<職員の発言について>

- ・少しずつ聞いていくとわかってきました。
- ・松本市、県の状況がよくわかった。
- ・結論を言わないで、巧妙に論点をずらした答弁をすることが多い。

<自由意見>

- ・反省や問題点も議論されたり、報告されているが、具体的な改善にまで至っていない。毎回同じような問題点が指摘されるが変わらない。
- ・初めての傍聴でしたので、よりそう感じましたが、資料の種類やページなど参照されているものの説明がわかりませんでした。議員と職員についても、初めは誰か、どちらが議員かもわかりませんでした。採決もどのように採られているかはっきりしませんでした。でも傍聴を重ねるにつれて慣れてわかるようになってくると思います。
- ・男女のバランス、年齢のバランスがとれていて、様々な意見が聞ける体制が整っていて頼もしく感じました。
- ・資料をどうやって見たらいいのか、わかりやすい説明があったり、何が問題となっているのか、理解しにくい会話がありました。傍聴者も勉強する必要がありますが、もう少しだけ傍聴者への配慮があると嬉しいです。
- ・とても丁寧に活発に意見が交わされているのが好印象でした。松本に住んでいて良かったです、行政も市議会議員も応援しています。
- ・新聞の企画なのか、男女の学生が委員会を傍聴していたのが嬉しかったです。
- ・政治を身近に感じて、とても刺激になりました。
- ・〇〇〇〇議員、〇〇〇〇議員、〇〇〇〇議員らの発言が聞いて良かった。委員会が機能していることがわかった。
- ・傍聴する市民への配慮が足りなさ過ぎる。案内が不親切で、席や資料がどこにあるのかわからない。時間の案内も不親切だった。
- ・机がなく、大量の資料が置けない、机がないので、アンケートを書いた字がきたなくなる。座る所が黒板のチョーク受けで痛い。傍聴する市民が一段下に見られているような気がする。
- ・このアンケートは意味があるのか、どのように処理されているのか。