

平成28年2月定例会 アンケート結果

1 傍聴者数（協議会含む）

開催日	2月 12日	2月 22日	2月 23日	2月 24日	2月 25日	2月 26日	3月 3日	合計
本会議	5人	16人	36人	62人	—	—	7人	126人
委員会	—	—	—	—	0人	0人	—	0人

2 アンケート集計結果

(1) 本会議

質問項目	人数・割合	回答者数 人	割合 %
性別	男性	20	55.6
	女性	16	44.4
年齢	～19歳	0	0
	20～39歳	6	15.8
	40～59歳	9	23.7
	60～79歳	22	57.9
	80歳～	1	2.6
傍聴回数	はじめて	10	28.6
	2回～4回目	19	54.3
	5回目以上	6	17.1
傍聴の動機や目的	議会や市政に関心がある	22	44.0
	議案や質問内容に関心がある	19	38.0
	議員に誘われた	6	12.0
	所属団体や知人に誘われた	2	4.0
	その他	1	2.0
議員の発言について (質問や意見)	よくわかった	23	65.7
	だいたいわかった	12	34.3
	よくわからなかった	0	0
市長や職員の発言につ いて (答弁や説明)	よくわかった	19	54.3
	だいたいわかった	12	34.3
	よくわからなかった	4	11.4

- (2) 委員会
なし

3 傍聴者からの意見等

(1) 本会議

<議員の発言について>

- ・〇〇議員の発想が、たいへんフレッシュでよかった。いくつもの提案があり、ぜひ施策にとりいれていただきたい。
- ・□□議員が、子どもの貧困について具体的な数字をあげておりわかりやすかった。また、就学援助の支給日についての提案は、皆の困りごとや要求によく耳を傾けていると思った。子どもたちの幸せのために、女性議員の皆さん、頑張ってください。
- ・▽▽議員は、市民の素朴な疑問を質問している。よく勉強されて、時代に合った質問内容である。
- ・△△議員は、正規職員と非正規職員をグラフにするなど、資料が大変わかりやすかったです。
- ・非正規労働者の問題について市役所を例にしていたが、一般の工場労働者など、もっと厳しい職場の例を出すのもよいと思う。
- ・ヒールを履いて楽しめることは、良いことだと思う。切なさもよくわかる。
- ・パンプスの質問について、女性の視点がこんなことからでは、共感できない。
- ・松くい虫の現状について危機感を持っていたので、時宜にあった質問をとりあげていてよかった。
- ・やりとりは悪くないが、議員にはもう少しつつこみがほしい。

<市長や職員の発言について>

- ・市長の答弁が少なすぎると感じた。
- ・副市長の「～させていただきます症候群」の話は、なるほどと思った。
- ・教育長の答弁が、率直でとてもよかった。
- ・通り一遍の答弁で面白みがなく、血が通った話が聞けなかった。
- ・不透明である。この先どのようにするのか明確でなく、曖昧で、わかりにくく、ごまかしている。

- ・傍聴者向けに行われている会議ではないことはわかりますが、答弁の言葉が行政用語であり、私たちが松本市民として生活している中で目にすることや、市政から受けている恩恵などが具体的に浮かんでこない。

<自由意見>

- ・奨学金制度について、市の前向きな姿勢を期待する。
- ・公共交通網の再編は、早く進めてもらいたい。やりとりはよくわかった。
- ・除雪は、20cmも30cmも積もる前にスタートできないのか。あまり積もらないうちに、塩化カルシウム等を撒いたらよいと思う。
- ・梓橋の中間の1車線狭くなる部分は、もう50年くらいたつと思うが、完全な橋にはできないのか。
- ・一日傍聴してみて、非常に勉強になりました。もっと多くの市民が傍聴して、皆で松本市のあり方を一緒に考え、前進できるよう頑張るべきだと思います。自分も町会の役員であった期間が終了し、力を入れていた事業がどんどん薄れてしまう虚しさを感じています。
- ・前回傍聴させていただき、市政の曖昧さに憤りすら感じ、今回も傍聴しました。松本城があるにもかかわらず、なぜ松本市はまとまりのない、発展に乏しい、つまらない街なのか、ずっと疑問に思っておりましたが、その理由がわかった気がします。議員がポイントをついた深い質問をしているにもかかわらず、答弁は答えになっていません。抽象的で、その場限りで、流しているようにしか聞こえません。停滞すら感じられます。全国放送でもしてみたらいかがですか。
- ・おじぎを何回もするが、1回で良いのではないかと思う。
- ・せっかく質問者席を設けているので、議長席前の席はとりやめ、即座に質問・答弁ができるようにしてはどうか。現状のやり方を続けるにしても、議長への礼が多すぎる。初めと終わりだけでは、礼を失するのか。
- ・一問一答であっても、深まりがない。内容の検討が必要。
- ・答弁に対する検証は、どうなるのか。
- ・女性部長が一人もいないのは、なぜか。
- ・メンタルヘルスの問題については、パワハラがあるのではないか。また長期休職者は、市役所に何年在籍できるのか。

- 不景気、倒産、ノルマなど、民間企業に努めている人が抱えるような心配事がないにもかかわらず、市役所にメンタルヘルス障害の人が多いのには、よほど何かがあるのだろう。「発症原因は、複合的なのでわからない」とのことだが、原因を探らなければ対策はとれないのでは。
- エアコンの風が冷たくて寒かった。

(2) 委員会
なし