

令和7年度 指定管理者モニタリング結果及び評価表

1 施設の概要

施設名称	美須々屋内運動場、南部屋内運動場、沢村庭球場 開智公園運動場、新村庭球場、浅間温泉庭球公園 臨空工業団地庭球場、波田扇子田運動公園			所管課 TEL	スポーツ施設整備課 0263-34-1700				
所在地	美須々1-1、野溝東2-10-1、沢村2-1824-2 開智2-4-12、新村240-1、浅間温泉1-9-2 和田3967-4、波田230-1			設置年月	H1.12、H11.2、S54.5 S42.4、S59.4、S63.4 H2.4、H11.3				
施設設置目的	市民のスポーツの振興と心身の健全な発達と健康増進を図ること								
施設概要・設備	美須々屋内運動場：敷地面積4476.8㎡、砂入人工芝コート4面、管理棟 南部屋内運動場：敷地面積5695.485㎡、砂入人工芝コート4面、管理棟 沢村庭球場：敷地面積5,762㎡、砂入人工芝コート4面、管理棟 開智公園運動場：敷地面積3,167.83㎡、クレーコート4面、管理棟 新村庭球場：敷地面積2,000㎡、クレーコート2面、管理棟 浅間温泉庭球公園：敷地面積10,745㎡、砂入人工芝コート20面、管理棟、本部棟 臨空工業団地庭球場：敷地面積5,353㎡、ハードコート4面 波田扇子田運動公園：敷地面積61,667㎡、少年天然芝コート1面、屋外人工芝コート5面、 屋内人工芝テニスコート2面、3×3コート2面、 壁打ちテニスコート1面、スケートボード場1面、 ラジコンコース1面、アリーナ（事務室、ロビー、更衣室、トイレ）								
指定管理者名（選定方式）	（株）TOY BOX（公募）								
指定期間	令和7年4月1日～令和12年3月31日（5か年）								
指定管理者の 主な業務	・施設の使用許可、使用料徴収 ・施設及び設備の維持管理 ・自主事業の企画及び実施								
利用料金制の導入	あり 利用料金制委託料併用方式								
施設の利用状況	利用区分等	利用目標	利用実績	対目標比（％）	対前年比（％）				
	美須々屋内運動場		38,737人		98.0％				
	南部屋内運動場		29,776人		97.0％				
	沢村庭球場		10,444人		98.0％				
	開智公園運動場		3,421人		76.0％				
	浅間温泉庭球公園		49,048人		77.0％				
	新村庭球場		201人		69.0％				
	臨空工業団地庭球場		0人		0.0％				
	波田扇子田運動公園		31,166人		102.9％				
	（特記事項）浅間温泉庭球公園：改修工事でR7.9～一部、R7.12～R8.3まで全面利用停止								
事業収支 （単位：円）	指定管理者収支（令和7年度）				市の収支				
	収入 （歳入）	年度計画額		収支実績額		令和7年度決算		令和6年度決算	
		項目	金額	項目	金額	項目	金額	項目	金額
		指定管理料	29,860,000	指定管理料	29,860,000				
		利用料金収入	40,990,850	利用料金収入	41,183,615				
		自主事業収入	3,642,100	自主事業収入	3,216,554				
		雑収入	2,420,000	雑収入	2,268,658				
		計	76,912,950	計	76,528,827	計	0	計	0
	支出 （歳出）	人件費	42,570,000	人件費	42,493,289	指定管理料	29,860,000	指定管理料	17,939,900
		維持管理費	18,865,000	維持管理費	19,415,246	人件費、委託料高騰分		人件費、委託料高騰分	1,636,920
一般管理費		11,835,850	【内訳】	・消耗品費					
自主事業費		3,642,100	・印刷製本費	・修繕費					
		・保険料	・委託料						
一般管理費		10,248,775	【内訳】	・手数料					
		・通信費	・本部経費						
		・使用料	・必要費	・保険料 等					
		自主事業費	2,277,100						
	計	76,912,950	計	74,434,410	計	29,860,000	計	19,576,821	
損益	0		2,094,417		差引	-29,860,000	差引	-19,576,821	
（特記事項）									

2 市（所管課）による評価

指定管理者の事業計画書（提案書）の内容に基づいて、その水準が達成されているかを市が点検・評価するものです。
評価の手段は、実績報告書（毎月）及び事業報告書（年度終了時）の点検並びに立入検査（随時）等によるものです。

評 価 の 基 準		
A	（1. 0）	高いレベルで実施されており、高く評価できる。
B	（0. 7）	事業計画書（提案書）どおり適切に実施されており、問題は見られない。
C	（0. 5）	事業計画書（提案書）どおり概ね実施されていたが、一部に不適切な部分を確認され、改善に向け対応中または対応済みである。
D	（0. 0）	不適切な部分を確認されたので、改善を指示したが、未対応または改善の見込みがなく、指定管理者の取り消しを含め検討する必要がある。

小計
65.4

大項目	中項目	評 価 項 目	配点	評価	評価の根拠
管理基準対応	市民の平等利用	1 合理的な理由なく利用者を制限や優遇するなど、市民の平等な利用を妨げていないか	2	B	市民の平等な利用を妨げることや、一部利用者を優遇するといったことは見受けられない。
	職員の労働条件	2 労働関係法令等を遵守し、業務従事者の正当な労働条件を確保しているか	2	B	労働条件モニタリングチェック項目により確認したところ、業務従事者の適正な労働条件が確保されている。
	危機管理対策	3 災害時や緊急時等に適切な対応がとれる体制となっているか	2	B	関係機関への連絡など、緊急連絡網が作成されている。
		4 指定管理者の責に帰すべき事由による損害賠償等のリスクに対応しているか	2	B	指定管理者損害賠償保険に加入しており、損害賠償等のリスクに対応している。
	個人情報保護	5 個人情報等や業務上知り得た秘密の保護について、書類・電子データ等のセキュリティ対策を講じているか	2	B	自社で個人情報保護方針を定め、適切な管理が行われている。
	情報公開	6 情報公開や監査請求を理解し、適切な対応を行っているか	2	B	会計帳簿等の関係書類は適正に管理されており、情報公開に対応できる内容となっている。
管理能力	団体の概要	7 団体の経営状況は良好であり、経営の安定性を欠く点はないか	4	B	財務モニタリングチェック項目により分析した結果、経営状況に問題となる点は見当たらず健全な運営を行っている。
		8 当該施設管理運営をサポート・バックアップする体制はあるか	2	B	株式会社化前の構成員との連携体制が継続されており、各分野の専門性を活かした修繕対応や業務支援が行われるなど、施設運営を支える実効性あるサポート体制が構築されている。
	管理運営	9 市が示す設置目的及び施設運営方針を理解し、仕様書に示した業務を適切に行っているか	5	B	設置目的及び施設運営方針を理解しており、仕様書に示した業務を適正に行っている。
		10 市や関係団体等と緊密に連携し、責任を持って事業に取り組んでいるか	3	B	市への相談、連絡は速やかかつ適切に行われている。関係機関とも大会運営等について適切に調整が行われている。
	組織・体制	11 職員体制や配置人員は適切であるか	3	B	所長、副所長、受付職員等、人員配置、シフト体制、勤務時間ともに問題なく、管理運営上は適切である。
		12 現場責任者、有資格者の配置、指揮系統や責任権限は適切であるか	2	B	指揮系統や責任権限が明確になっており、問題は見受けられない。
	働き方改革の推進	13 働き方改革に積極的に取り組んでいるか	2	B	職員のプライベートを尊重したシフトの作成、ストレスチェックの実施等、働きやすい環境の提供に努めている。
	職員研修・人材育成	14 職員研修計画や業務指導に関し、適切に実施されているか	2	B	職員のサービス及び接客のレベルアップを目的に講習会を計画的に行っており、問題は見られない。
		15 会計処理の基準等に基づき、適正に事務処理が行われているか	3	B	適正に利用料金の収受、管理経費の収支を管理しており、報告も期限通り行われている。
		16 業務の第三者委託の範囲、委託先は適切に実施されているか	2	B	法定点検等を適切な業者に委託しており、問題はない。
	経理及び事務処理等	17 業務報告や事業報告を適切に作成し、期限までに報告されているか	3	B	実績報告書及び事業報告を適正に作成し、期限までに提出されており、問題はない。
		18 安全管理	4	B	事故・災害マニュアルが作成されており、避難訓練、消防訓練等が実施されている。
施設の運営	業務内容	19 管理区域、業務範囲についての的確に把握し、適切に管理運営を行っているか	4	B	適切に実施されており、問題はない。
		20 施設の設置目的を把握し、施設の効用を最大限に発揮する事業運営を行っているか	5	B	テニス協会や地域スポーツクラブと協力し、テニス祭りや、テニスクールの開催など施設の有効利用の工夫がなされている。
		21 年間の事業量が適切に実行されているか	3	B	事業計画書に基づき、適切に行われている。
	地域との連携	22 地域の住民や団体等との連携に積極的に取り組んでいるか	2	B	近隣園児との交流、近隣町会と共同で花壇の整備を行うなど、地域連携に積極的に取り組んでいる。
	利用促進	23 施設の利用率の向上に努めているか	4	B	ホームページを活用し、施設の空き状況や整備状況を発信するなど利用促進に努めている。
	利用者サービス向上	24 利用者の利便性や満足度を高めるため、具体的な方策を講じているか	5	B	自主事業として用具のレンタルを行うなど、利用者の利便性や満足度を高める取組みがされている。
	障がい者等への配慮	25 障がい者、子ども、高齢者等の利用に配慮した管理がなされているか	3	B	車いすテニスの団体に施設を利用していただくなど、様々な方に配慮した管理運営がなされている。
	苦情・要望等への対応	26 利用者アンケート等を適切に実施し、苦情や要望、意見等に対応しているか	3	A	利用者ニーズを把握するためにアンケート調査を実施し、対応の改善、補修などを行った結果、利用者満足度がほとんどの施設で高いものとなった
	セルフモニタリング	27 セルフモニタリングが適切に行われているか	3	B	報告から適切にセルフモニタリングが行われていることが確認でき、問題は見られない。
	環境への配慮	28 施設運営における環境負荷の低減に向けた具体的な目標を定め、認定取得等、その達成に向けた取組みが講じられているか	2	B	エネルギー削減のため蛍光灯の本数を減らすなど、環境に配慮した取組みを行っている。
		29 経費削減・業務効率化	5	A	自社で対応できる修繕等は自ら行い、経費の大幅な節減や、工期の短縮による業務効率化に積極的に取り組んでいる。
経済性	事業報告及び決算	30 支出総額は事業計画書の範囲内か、又事業計画とおり収入が確保できたか（又は、利用者を確保できたか）	4	B	利用料金収入について、工事の影響で利用人数が減った施設がある中で、昨年度を上回った。

3 利用者による評価

(協定書で指定管理者に実施を義務付けている利用者アンケートの内容)

利用者アンケート	実施時期	令和7年7月～令和8年3月
	調査対象	施設利用者
	調査方法	アンケート調査
調査結果	別紙のとおり	
利用者からの意見 要望・苦情等	別紙のとおり	

4 指定管理者による自己評価

令和7年度の 自己評価	◎スタッフ自らの自主修繕作業をし経費節減に繋げ、専門的な修繕は外注しバランスの取れた施設管理運営ができました。 ◎草刈り・剪定・清掃を丁寧に行い、施設的美観を保つことができました。 ◎自主事業「秋のテニス祭り」を継続実施することができました。 ◎扇子田運動公園は全体（公園等）運営が開始され、飲料自販機も設置し利用者に喜ばれました。
要望・苦情への 対応状況	◎自らできる要望等は迅速に行い、お客様の声に応えてきました。 ◎前年度の状況を把握し、対応ができた結果常連のお客様からお褒めの言葉をいただくことができました。
今後の目標	◎今後もお客様の声に応え、安心安全に利用できる施設の管理運営、利用満足の向上・促進に取り組み、『元気あふれる』庭球場づくりを目標とします。

5 市(所管課) による総合評価

総合評価（4段階評価）の基準		
A	(1. 0)	アンケート調査結果、セルフモニタリングの内容等を含め、総合的観点から高く評価できる。
B	(0. 7)	アンケート調査結果、セルフモニタリングの内容等も含め、総合的観点から標準を満たしていると評価できる。
C	(0. 5)	アンケート調査結果及びセルフモニタリングの内容等、標準を満たしているが、今後改善を必要とするところがある。
D	(0. 2)	改善すべき点が多く、標準に達しないと判断する。

【自主事業を実施している場合の評価】

「秋のテニス祭り」を開催し、関係団体と協力してスポーツ振興に取り組んでいる点は高く評価できます。また、地元町会と連携した花壇づくりを通じて花いっぱい運動の推進に寄与するなど、地域との良好な関係を築いています。
 今後は、現在実施している事業に加えて新規事業の企画も積極的に検討し、さらなる利用促進につなげていくことを期待します。

【総合的な評価】

市からの急な依頼にも迅速・適切に対応するなど、安定した管理運営が実現できていました。利用料金区分の変更により収入は減少したものの、一定の収入確保に向けた努力が見られました。
 一方、利用者対応については改善の余地があります。一部施設では職員の対応に関する指摘があり、アンケート評価が低下したり、多くの要望が寄せられる施設も見受けられました。すべての管理施設で均質なサービスが提供されるよう、利用者視点に立った対応を心がけ、さらなるサービス向上に努めてください。
 また、利用者の声をより広く管理運営に反映させるため、全施設において通年でアンケート調査を実施し、回答数の増加に取り組んでください。

配点	評価
10	B
点数	7

合計点数
72.4

判断の基準	
75点以上	「良好」
60点以上75点未満	「適正」
45点以上60点未満	「要改善」
45点未満	※「不可」

※「不可」の場合は、指定管理者の取消処分を含め、早急な改善対応の検討が必要

判断結果
適 正

【別紙】

3 利用者による評価

利用者アンケート	実施時期	令和7年7月～令和8年3月
	調査対象	施設利用者
	調査方法	アンケート調査
調査結果	○アンケート回収数 美須々:18人 南部:19人 沢村:34人 開智:21人 浅間:24人 新村:2人 臨空:0人 扇子田: 20人 ○利用方法 硬式 美須々:67% 南部:74% 沢村:97% 開智:81% 浅間:87% 新村:100% 臨空:0% 扇子田:75% ソフト 美須々:33% 南部:26% 沢村: 3% 開智:19% 浅間:13% 新村: 0% 臨空:0% 扇子田:25% ○スタッフ満足度 満足 美須々:78% 南部:95% 沢村:97% 開智:100% 浅間:87% 新村: 0% 臨空: 0% 扇子田:90% 普通 美須々:22% 南部: 5% 沢村: 3% 開智: 0% 浅間:13% 新村: 0% 臨空: 0% 扇子田:10% 不満 美須々: 0% 南部: 0% 沢村: 0% 開智: 0% 浅間: 0% 新村: 0% 臨空: 0% 扇子田: 0% ○コート状況 満足 美須々:78% 南部:89% 沢村:91% 開智:95% 浅間:87% 新村:100% 臨空: 0% 扇子田:50% 普通 美須々:22% 南部:11% 沢村: 9% 開智: 5% 浅間:13% 新村: 0% 臨空: 0% 扇子田:40% 不満 美須々: 0% 南部: 0% 沢村: 0% 開智: 0% 浅間: 0% 新村: 0% 臨空: 0% 扇子田:10% ○清潔感（トイレ、更衣室等） 満足 美須々:89% 南部:74% 沢村:88% 開智:90% 浅間:67% 新村:77% 臨空: 0% 扇子田:95% 普通 美須々:11% 南部:26% 沢村: 9% 開智:10% 浅間:29% 新村:33% 臨空: 0% 扇子田: 5% 不満 美須々: 0% 南部: 0% 沢村: 3% 開智: 0% 浅間: 4% 新村: 0% 臨空: 0% 扇子田: 0%	
利用者からの意見 要望・苦情等	【美須々屋内】 ○プレーしやすい ○よく整備されていると思う ○清掃がいきとどいている ●シャワーがあればよい 【南部屋内】 ○よく整備されていると思う ○プレーしやすい ○砂がこまかくて良い ○清掃されている ●トイレを新しくしてほしい ○芝が補修されていて良い ○受け答えがはっきりしていて良い 【沢村】 ○とても対応が良い ○金額が安く助かる ○コートがよく整備されている ○イレギュラーがなく、使いやすい ●砂が少ない ●トイレが近くにほしい ●更衣室がほしい ●夜間照明がほしい 【開智】 ○コート整備が行き届いている ○プレーしやすい ○受付の対応がよい 【浅間】 ○丁寧に対応してくれる ○とても優しくしていただいた ○コートが整備されており、使いやすい ○ベースラインに砂多め ○トイレがいつもきれい ●エアコン設置希望 ●7～20番コートにも照明がほしい ●トイレ・更衣室・シャワーを国スポに向けて新設してほしい 【新村】 特になし 【扇子田】 ○設備もきれいで、対応もよい ○要望にきちんと応えていただけ ○受付の方が親切でありたい ●カーテンを直してほしい ●ボールが弾まない ○明るく清潔感があって良い	