

1 2月定例会等の傍聴及びアンケート集計結果について

1 趣旨

標記の内容について報告するものです。

2 傍聴者数（協議会、部会を含む。）※傍聴者のいない会議日の記載は省略（人）

開催日	11月 20日	11月 26日	12月 1日	12月 8日	12月 9日
本会議	—	—	1	37	33
委員会等	2	3	—	—	—
開催日	12月 10日	12月 11日	12月 18日	合計	
本会議	42	—	4	117	
委員会等	—	1	—	6	

3 アンケート集計結果 ※複数回答があるものは、割合の総和が100%超えます。

(1) 本会議（回答者：延べ79人）

質問項目	人数・割合	回答者数 (人)	割合 (%)
年齢	~19歳	0	0.0
	20~39歳	1	1.3
	40~59歳	4	5.1
	60~79歳	64	81.0
	80歳~	9	11.3
	回答なし	1	1.3
傍聴回数	はじめて	65	82.3
	2回~4回目	4	5.1
	5回目以上	8	10.1
	回答なし	2	2.5
傍聴の動機や目的 ※複数回答可	議会や市政に関心がある	19	24.1
	議案や質問内容に関心がある	12	15.2
	議員に誘われた	3	3.8
	所属団体や知人に誘われた	22	27.8
	その他	40	50.6
	回答なし	1	1.3

質問項目	人数・割合	回答者数 (人)	割合 (%)
議員の発言について (質問や意見)	よくわかった	25	31.7
	だいたいわかった	49	62.0
	よくわからなかった	0	0.0
	回答なし	5	6.3
市長や職員の 発言について (答弁や説明)	よくわかった	18	22.8
	だいたいわかった	50	63.3
	よくわからなかった	4	5.1
	回答なし	7	8.8

(2) 委員会等（回答者なし）

4 傍聴者からの意見等

【議員の発言について】

- ・住民の意見をしっかりと把握し具体的であった。
- ・事前に提出されている事項なのでよくわかった。
- ・簡潔に説明しており良かった。
- ・質問するには、大変な勉強が必要であることがわかった。
- ・クマ対策の話題で身近に起きている事でよかったです。
- ・今、とても興味のもてる熊のことなので興味深かったです。
- ・今タイムリーで身近な熊についての発言で、分かりやすかったです、
- ・○○議員の細かい松本市に対する思いが伝わった。
- ・議会の詳細（内容）がよくわかった。
- ・ゆっくりの口調で分かりやすかったです。
- ・ゆっくり順序良く話していた。
- ・3つの質問、よく練っていると思う。
- ・理念的な見解を求めるよりは、具体的な事案に対する答弁を引き出す質問が大切。
- ・聴覚障害児支援について、具体的な数値の把握提案が欠けていて概念的過ぎる。担当局も抽象的な回答に終始。もっと具体的に提案すべき。
- ・早口でわかりにくい所が多くあった。
- ・一部、早口の議員の発言はわかりにくい。もっと簡潔にゆっくりと発言してほしい。
- ・職員の発言に対し、回答不十分と感じたらさらに追及すべき！！5W1H
- ・関心のある所は特にわかった。
- ・もっと鋭い質問を期待していたがあまりなかった。
- ・質問事項の事前説明が長すぎる。

- ・質問するだけで、反答に対して提言も進めてほしい。
- ・内容はよくわかりましたが、議員の質問するべき内容かというとちょっと…
- ・松本市内の環境整備など、市民の目線で取り組んでいる様子がよくわかり、住みよい街になるため、努力をお願いしたい。

【市長や職員の発言について】

- ・答弁は的確になされていたが、検討事項は時期的事項が入っていればさらに良かったと思います。
- ・分かり易く説明されていた。
- ・現状を勉強しないと答弁できないことがわかった。
- ・よく理解した言葉で教えてくださいました。
- ・地方自治の主体性を期待し、数値の見える化をもっと積極的に実施、実行していただきたい。「検討する」とはやらない事。行政官の質的な向上を希望します。
- ・事前に提出されている事項なので、調査・答弁が考えられている。
- ・ほぼ全員の職員の回答は原稿を読み上げるだけ。自分の言葉であれば職員の発言がよくわからなかった。専門用語が多くシンプルな回答でないため。ただし、市長の答弁はわかりやすかった。重点がシンプルなため。
- ・5W1Hで、期日も含め明確に、端的に回答してほしい。
- ・答えになっていないことが多い。市民（学生、若者）がわかるレベルで説明が必要。
- ・概要的な回答が多く、より具体的な内容が欲しい。
- ・四角四面の答弁でおもしろ味がなかった。
- ・現状の説明（くま）だけだが、一步進んだ提案などできないか。
- ・ハンターの保障等、聞くことができて安心した。熊の数は（過去含め）疑問だった。
- ・当たり前のことしか答えていないので、ごく普通かと思います。ただ、話し方はもう少し勉強なり工夫なりした方が良さそうです。
- ・ちょっと分かりにくかった部分もあった。
- ・専門用語が少し分かりづらく感じました。説明はゆっくり丁寧でした。
- ・答弁用紙の文章を読んでいる、本音はむりかな。
- ・回答者の全員が棒読みだったのが残念に思えた。
- ・町中の賑わいについての質問について、市としての返答がよくわかった。

【自由意見】

- ・初めての機会が得られ、市議会というものがこういうものかとわかりました。とてもよかったですと思います。内容的にはいまいちわからなかったですが、また機会があったら傍聴し

たいと思います。

- ・議会を初めて傍聴し、とても興味深く聴かせてもらいました。とても有意義でした。松本駅前地区に住んでいます。パルコ、井上閉店によりとてもさびしくなり、やはりもっと活性化してほしいです。商都松本の誇りを忘れて欲しくないです。また路面電車復活したらどうですか。
- ・課題は山積みしていると思いますが、市民のため頑張ってください。
- ・市政の状況、市議会の様子が一部ですが分かり、参考になりました。
- ・興味ある分野をたまたま聴けてよかったです。
- ・自分が投票した議員の方がしっかり働いていただき、安心で住みやすい松本市であることを希望したい。
- ・とても意義深いものであった。感心があったのでまた傍聴したいと思いました。
- ・整然とした進行状況に受け答えも落ち着いた空気の中でわかりやすかった。
- ・ありがとうございました。
- ・機会があったらまた傍聴したい。
- ・日常的に住民生活、今起きている問題等に注意いただき、早く対策を取っていただくよう市、議員の皆様に期待いたしますが、できればもっとスピード感を望む。
- ・傍聴議案が学校、若者に関連するもので未来の人たちの希望の持てるものへしっかりと取り組んでいただきたい。
- ・議会前から予定されている答弁の発表に何ら感動がなかった。
- ・形式的なやり取り感が強い（定例議会なので）。
- ・予想していた通りのどこにもある議会。市長の手腕をこれまで以上に期待してブレイクスルーを期待します。AI活用を積極的遂行して行政改革を進め、市民のための豊かに強くする市政を行っていただきたい。
- ・一問一答形式では、議論が深まらない。事前の質問と答弁書のみでは、議会を開いている意味が希薄。単なるパフォーマンスにしか映らない。
- ・私の意識、興味関心の低さがあるのか、話されていることが少し違っているように感じてしまった。件名に迫るために議員さんが思う視点から迫っているが、他の視点から迫ることもあるのではと感じてしまった。現場が見えない。
- ・市議会だよりもう少し早く市民に見られるようにしてもらえば嬉しいと思います。
- ・前置きは大切だが、もっと端的に説明してほしい（一部の方）。
- ・初めての参加で、どの様な議論がどの様にされているかわかり参考となった。
- ・傍聴席に冷たいエアコンの風がきて居心地が悪かった。
- ・市議会議員のPCですが、セキュリティ面で不安があります。のぞき見防止画面シートの導入を検討いただきたいです。

- ・他市では市議の一般質問が土曜日に開設されておりました。若者世代は平日の日中、仕事があるため市議に参加することはなかなか難しいです。民主主義であり、多くのひとたちに市議の内容を聴いてもらうには開催日程（曜日）についても前向きにご検討いただきたいです。
- ・一般質問者一覧表について、事前（1～2週間前）に松本市HPに公表してほしいです。順序は、くじ引きで決まるまで不確定ですが、「誰が」「何の」話をするのか、内容は前もって公表いただきたいです。LINEでも事前共有をすれば、子育て関係の内容など、若い人たちが興味を持って議場に足を運んでもらえるようになるのではないか。前向きにご検討をよろしくお願ひいたします。
- ・質問内容をホームページ等で事前に知りたい。
- ・もう少しゆっくりと質問してほしい。
- ・市議会がどういうやり方か、どういうものか良く分かった。
- ・はじめての傍聴で、議会の進み方が分かった。国会の様子（テレビを見ている）と同じと知った。議員の方々も頑張って欲しいです。
- ・市民の代表の方々なので、市民の要望等をくみ取り、市民の為により一層尽力されることを期待します。
- ・二元代表制の意味をよく考えて欲しい。議員は市民の代表で、同じく市長も市民から選ばれ託された立場であること。誰のために何のためにこの議会が運営されているのか？市民と向き合った議論の場になることを願っています。
- ・タイムスケジュールを出してほしいです。
- ・特にeスポーツ、地域環境に対する応答に関心がある。
- ・国道19号線の拡幅工事について、市長の答弁でよく分かった。
- ・自身の直接関わることはそれなりに解ったが、関心のないことはよく分からなかった。
- ・市政に関心を持つことは、より良い社会生活を保つ上に必要なことと思うので、市民への傍聴を呼びかける宣伝をしてほしい。
- ・社会勉強になりました。
- ・質問事項が細かく、わかりにくい。
- ・単なる質疑応答で終わっているように感じる。くま対応に専門部署をつくらないという市長の答弁にもっと食い込んだ要望をしてほしかった。
- ・市議会傍聴マニアが居ることを知った。
- ・発言している人を見るとかうなづくとか…話を聞く会に参加しているとはそういうことでないかと思います。腕組みをして全く聞かない、顔を全く上げないというのは？？と思いました。
- ・いくら一般質問とはいえ、こんな当たり前の質問や回答を市議会でやる意味を感じられま

せんでした。とても時間の無駄でした。

- ・女性議員も少数で居り、もう少し多い方が良いのではと思われます。
- ・里山のことなど考えてほしい。
- ・熊対策についての質問でしたが、松本においては出没件数が少ないので、それほど対策は必要ない様な答え方にとらえられましたが、東北、北海道の事ととらえず、いつどこに出没するかわからない生き物なので、真剣に取り組みを進めて欲しいと思います。
- ・市の取り組み等、もっと市民にアピールできないかと思った。
- ・ふだん議員数（市・県・国含め）多すぎると感じている。改めて思った。
- ・空調の風が乾燥と眠気をさそうと感じました。もう少し温度下げても良いのでは？
- ・暖房が暑いです。適正な温度設定を。
- ・議会の様子を知ることができた。議会の独特なやりとり言葉があることを知ることができた。淡々としたやりとり、議員さんも眠くなっても仕方ないかな？もう少しつっこむ内容、やりとりがあってもよいのでは？形式的なやりとりで終わってしまっているように感じてしまいました。
- ・全体が結構広いと感じた。傍聴席は結構低いと感じた。
- ・居眠りの議員さんには、残念ですが、市民から選ばれた方です。質問議員さん以外も、取り組んで欲しい。
- ・質問の内容が、今現実に危機感の中で生活しているので、その対策に関心を持ちました。
- ・若い人が集まりやすい松本を目指している事が傍聴してよく解った。これからも住みやすい町になるよう、また、市民が安心して生活できるようお願いしたい。