

令和6年度 指定管理者モニタリング結果及び評価表

1 施設の概要

施設名称	松本市営沢渡駐車場		所管課 TEL	アルプスリゾート整備本部 0263-94-2307					
所在地	松本市安曇4157番地、4162番地1、4161番地2、 4144番地18		設置年月	沢渡バス・ミナル施設 平成23年7月 湯の郷公園 平成18年1月					
施設設置目的	安曇区域の沢渡地域における円滑な道路交通の確保を図るため								
施設概要・設備	松本市営沢渡第1駐車場、松本市営沢渡第2駐車場、松本市営沢渡第3駐車場、松本市営沢渡第4駐車場、沢渡ターミナル施設、湯の郷公園、沢渡公衆トイレ								
指定管理者名（選定方式）	一般財団法人ピアーズさわんど（特命）								
指定期間	令和5年（2023年）4月1日 ～ 令和10年（2028年）3月31日（5年間）								
指定管理者の 主な業務	各施設の運営及び維持管理								
利用料金制の導入	なし 委託料方式								
施設の利用状況	利用区分等	利用目標	利用実績	対目標比（%）	対前年比（%）				
	駐車場利用台数	—	96,233	—	119.9%				
	（特記事項）無料（1時間以内利用）含む								
事業収支 （単位：円）	指定管理者収支（令和6年度）				市の収支				
	収入 （歳入）	年度計画額		収支実績額		令和6年度決算		令和5年度決算	
		項目	金額	項目	金額	項目	金額	項目	金額
		指定管理料	33,040,000	指定管理料	35,665,171	駐車場使用料	86,389,100	駐車場使用料	76,342,700
		自主事業収入	6,110,000	自主事業収入	15,004,192	行政財産目的外使用料	272,410	行政財産目的外使用料	279,840
						売電収入	38,156	売電収入	41,985
		計	39,150,000	計	50,669,363	計	86,699,666	計	76,664,525
	支出 （歳出）	人件費	19,426,000	人件費	24,177,551	指定管理料	35,665,171	指定管理料	33,040,000
		事務費	13,219,000	事務費	13,584,501	営繕工事費	1,804,000	修繕料	110,000
		自主事業	6,092,000	【内訳】				営繕工事費	3,713,600
			消耗品費	1,259千円					
			電気	2,511千円					
		上下水道	189千円						
		修繕料	865千円						
		リース料	539千円						
		通信運搬料	260千円						
		使用料	647千円他						
		自主事業	9,171,384						
	計	38,737,000	計	46,933,436	計	37,469,171	計	36,863,600	
損益	413,000		3,735,927		差引	49,230,495	差引	39,800,925	
（特記事項）									

2 市（所管課）による評価

指定管理者の事業計画書(提案書)の内容に基づいて、その水準が達成されているかを市が点検・評価するものです。
 評価の手段は、実績報告書(毎月)及び事業報告書(年度終了時)の点検並びに立入検査(随時)等によるものです。

評価の基準		
A	(1.0)	高いレベルで実施されており、高く評価できる。
B	(0.7)	事業計画書(提案書)どおり適切に実施されており、問題は見られない。
C	(0.5)	事業計画書(提案書)どおり概ね実施されていたが、一部に不適切な部分を確認され、改善に向け対応中または対応済みである。
D	(0.0)	不適切な部分を確認されたので、改善を指示したが、未対応または改善の見込みがなく、指定管理者の取り消しを含め検討する必要がある。

小計
67.5

大項目	中項目	評価項目	配点	評価	評価の根拠
管理基準対応	市民の平等利用	1 合理的な理由なく利用者を制限や優遇するなど、市民の平等な利用を妨げていないか	2	B	公平性が確保されており、アンケートからも問題は見られない。
	職員の労働条件	2 労働関係法令等を遵守し、業務従事者の正当な労働条件を確保しているか	2	B	労働条件モニタリングチェック項目により確認したところ、業務従事者の適正な労働条件は確保されている。
	危機管理対策	3 災害時や緊急時等に適切な対応がとれる体制となっているか	2	B	関係機関への連絡及び事故状況の把握、記録、市への連絡と報告書の作成まで、一連で緊急連絡網が作成されており、問題はない。
		4 指定管理者の責に帰すべき事由による損害賠償等のリスクに対応しているか	2	B	利用者の事故を防止するための対策が講じられており、問題は見られない。
	個人情報保護	5 個人情報等や業務上知り得た秘密の保護について、書類・電子データ等のセキュリティ対策を講じているか	2	B	自社で個人情報保護方針を策定し、利用申請書等適切な管理が行われている。
	情報公開	6 情報公開や監査請求を理解し、適切な対応を行っているか	2	B	経理担当が会計帳簿により、経理の管理をしており、情報公開、監査請求に対処できる内容となっている。
管理能力	団体の概要	7 団体の経営状況は良好であり、経営の安定性を欠く点はないか	4	B	財務モニタリングチェック項目により分析した結果、経営状況に問題となる点は見当たらない。
		8 当該施設管理運営をサポート・バックアップする体制はあるか	2	B	付近の施設においても施設管理運営を行っており、運営体制の連携がとられている。
	管理運営	9 市が示す設置目的及び施設運営方針を理解し、仕様書に示した業務を適切に行っているか	5	B	設置目的、管理運営業務を的確に理解した事業計画となっており、適切に計画が履行されている。
		10 市や関係団体等と緊密に連携し、責任を持って事業に取り組んでいるか	3	B	報告書類も適切に作成され、緊急時の連絡等も密に行われるなど、責任を持って管理運営に携わっている。
	組織・体制	11 職員体制や配置人員は適切であるか	3	B	勤務表及び日報で確認したところ、人員配置、シフト体制、勤務時間ともに問題なく、管理運営上は適切である。
		12 現場責任者、有資格者の配置、指揮系統や責任権限は適切であるか	2	B	管理スタッフは、施設の管理運営、維持管理作業の経験者であり、指揮系統、責任権限も明確になっている。
	働き方改革の推進	13 働き方改革に積極的に取り組んでいるか	2	B	シフト体制、勤務時間ともに恒常的な長時間労働等の問題は見られない。
	職員研修・人材育成	14 職員研修計画や業務指導に関し、適切に実施されているか	2	B	事業計画に基づき、計画的に研修を行っており、アンケート調査での市民からの意見で問題は見られない。
	経理及び事務処理等	15 会計処理の基準等に基づき、適正に事務処理が行われているか	3	B	適切に利用料金の收受、管理経費の収支を管理しており、問題は見られない。
		16 業務の第三者委託の範囲、委託先は適切に実施されているか	2	B	保守点検業務等の管理業務の一部について、委託の範囲等適切に実施されている。
		17 業務報告や事業報告を適切に作成し、期限までに報告されているか	3	B	実績報告書及び事業報告も適切に作成され、期限までに提出されており、問題はない。
	安全管理	18 事故防止等の安全対策は明確で、職員の教育・訓練は実施されているか	4	B	緊急時の対策として講習が行われており、業務従事者に徹底されており、問題はない。
	施設の運営	業務内容	19 管理区域、業務範囲についての確に把握し、適切に管理運営を行っているか	4	B
20 施設の設置目的を把握し、施設の効用を最大限に発揮する事業運営を行っているか			5	B	設置目的、管理運営業務を的確に理解した事業計画となっており、適切に計画が履行されている。
21 年間の事業量が適切に実行されているか			3	B	事業計画書に基づき適切に事業が実施されており、問題はない。
地域との連携		22 地域の住民や団体等との連携に積極的に取り組んでいるか	2	B	関係団体等との良好な関係を維持している。
利用促進		23 施設の利用率の向上に努めているか	4	B	H Pの作成をし、施設の利用促進を図っている。
利用者サービス向上		24 利用者の利便性や満足度を高めるため、具体的な方策を講じているか	5	A	利用者の声をもとに自主事業の提案等があり、利用者サービスの向上に努めている。
障がい者等への配慮		25 障がい者、子ども、高齢者等の利用に配慮した管理がなされているか	3	B	モニタリングにおいて施設自体のバリアフリー等の要望があるが、指定管理者として特に問題は見られない。
苦情・要望等への対応		26 利用者アンケート等を適切に実施し、苦情や要望、意見等に適切に対応しているか	3	A	苦情対応は迅速に行われていた。利用者要望から自主事業の改善を図るなど評価できる。
セルフモニタリング		27 セルフモニタリングが適切に行われているか	3	A	業務報告等からセルフモニタリングの結果が確認できるとともに、次年度以降の取り組みにフィードバックしている。
環境への配慮	28 エネルギー削減等の具体的な目標を定め、その達成に向けて取り組んでいるか	2	B	エネルギー削減等の具体的な目標を定めていないが、必要以上のエネルギー消費等は見られない。	
経済性	経費削減・業務効率化	29 経費節減や業務効率化に取り組んでいるか	5	B	自らが施設の清掃等を実施することで、経費の縮減を図っている。
	事業報告及び決算	30 支出総額は事業計画書の範囲内か、又事業計画とおり収入が確保できたか(又は、利用者を確保できたか)	4	A	事業計画書どおりの事業を実施しており、支出及び収入が適切で収益の改善がみられる。

3 利用者による評価

(協定書で指定管理者に実施を義務付けている利用者アンケートの内容)

利用者アンケート	実施時期	令和6年4月17日～令和6年11月15日
	調査対象	沢渡バスターミナル利用者
	調査方法	アンケート用紙への回答 (17件)
調査結果	別紙のとおり	
利用者からの意見 要望・苦情等	別紙のとおり	

4 指定管理者による自己評価

令和5年度の 自己評価	<p>○市営さわんど駐車場の利用者は多くなっており昨年対比121%となった。</p> <p>○特にインバウンド利用者の増加がよく見られたため、案内看板尾多言語化やピクトグラムを利用したものにするなど対策を行った。本年は駐車場機器の故障などトラブルが多く利用者には迷惑をかけることが多くなったが、スタッフの配置など臨機応変に対応できるよう努めた。</p>
要望・苦情への 対応状況	<p>○利用者の増加により大型連休等の混雑時に渋滞が発生し大きな問題となったため、市や関係各所と対策協議が行われ今後の対策について検討を行った。</p> <p>○上高地来訪者、さわんど駐車場の利用者の増加に伴いバスターミナル利用者も増加し、観光案内所・売店にの利用者も昨年対比132%となった。その中でも売店は棚の増加や商品展開など行い客単価UPを目標とし売店業務を実施し、結果売り上げは前年158%を達成した。</p>
今後の目標	<p>○渋滞対策会議により、松本市にて臨時駐車場の整備、電光掲示板、道路状況のカメラ設置、また環境省にて各駐車場のカメラの設置が決定。今後はこれらの情報をいかに利用者に発信できるかが重要となってくる。</p> <p>○駐車場精算機器の更新（キャッシュレス化）も行われるため、さわんど駐車場HPの更新や上高地などと連携し、市と環境省で設置いただくカメラ情報の発信などお客様の利便性の向上に取り組んでいきたい。</p> <p>○観光案内所・売店についてもさらなる利用者の増加と売上の向上を目指し商品内容の見直しなどを引き続き逐次行っていく。</p>

5 市(所管課)による総合評価

総合評価 (4段階評価) の基準		
A	(1.0)	アンケート調査結果、セルフモニタリングの内容等を含め、総合的観点から高く評価できる。
B	(0.7)	アンケート調査結果、セルフモニタリングの内容等も含め、総合的観点から標準を満たしていると評価できる。
C	(0.5)	アンケート調査結果及びセルフモニタリングの内容等、標準を満たしているが、今後改善を必要とするところがある。
D	(0.2)	改善すべき点が多く、標準に達しないと判断する。

<p>【自主事業を実施している場合の評価】</p> <p>事業計画書に基づき、自主事業として売店の営業や自動販売機の設置を行っている。山間部であり、付近にコンビニエンスストア等がないため、利用者の利便性向上に繋がるものである。売り上げが増加しているため、一定の需要があり、また需要に即した商品展開となっており評価できる。また、物資の調達・保管という観点から、災害時の対策としても有効と考えられる。</p> <p>【個別施設ごとのテーマに対する評価 ※設定がある場合】</p> <p>【総合的な評価】</p> <p>沢渡地区の主要課題である渋滞対策については、市及び環境省との連携が見られ評価できる。今後も関係機関と協力し、さらなる改善に努められたい。</p> <p>インバウンド対応については、ピクトグラムや英語併記などの基本的な取り組みがなされている点は評価できる。増加する外国人観光客へのサービス向上のため、多言語対応可能なスタッフの配置や既存スタッフの語学力向上などの取り組みを検討されたい。</p>

配点	評価
10	B
点数	7

合計点数
74.5

判断の基準	
75点以上	「良好」
60点以上75点未満	「適正」
45点以上60点未満	「要改善」
45点未満	※「不可」

判断結果
適正

※「不可」の場合は、指定管理者の取消処分を含め、早急な改善対応の検討が必要

【別紙】

3 利用者による評価

利用者アンケート	実施時期	令和6年4月17日～令和6年11月15日																																
	調査対象	沢渡バスターミナル利用者																																
	調査方法	アンケート用紙への回答（17件）																																
調査結果	<p>・重複回答及び無回答あるため件数不一致</p> <p>○交通手段 マイカー54% レンタカー11% 公共交通機関11% 観光バス14% その他11%</p> <p>○どなたと（重複回答あり） 家族52% 友人37% 一人で4% 団体バス0% その他7%</p> <p>○来場目的（重複回答あり） 上高地・登山67% さわんど温泉6% 白骨温泉6% 乗鞍高原12% 平湯・高山3% その他6%</p>																																	
	<p>満足度</p> <table border="0"> <tr> <td>○駐車場</td> <td>満足52%</td> <td>やや満足17%</td> <td>普通13%</td> <td>やや不満3%</td> <td>不満13%</td> </tr> <tr> <td>○バスターミナル</td> <td>満足64%</td> <td>やや満足16%</td> <td>普通12%</td> <td>やや不満0%</td> <td>不満8%</td> </tr> <tr> <td>○売店</td> <td>満足56%</td> <td>やや満足12%</td> <td>普通20%</td> <td>やや不満4%</td> <td>不満8%</td> </tr> <tr> <td>○接客</td> <td>満足68%</td> <td>やや満足 9%</td> <td>普通14%</td> <td>やや不満9%</td> <td>不満0%</td> </tr> <tr> <td>○トイレ</td> <td>満足48%</td> <td>やや満足32%</td> <td>普通4%</td> <td>やや不満0%</td> <td>不満16%</td> </tr> </table> <p>○お住まい 東京3 愛知2 神奈川2 埼玉2 千葉2 長野2 京都 兵庫 インド オーストラリア</p>					○駐車場	満足52%	やや満足17%	普通13%	やや不満3%	不満13%	○バスターミナル	満足64%	やや満足16%	普通12%	やや不満0%	不満8%	○売店	満足56%	やや満足12%	普通20%	やや不満4%	不満8%	○接客	満足68%	やや満足 9%	普通14%	やや不満9%	不満0%	○トイレ	満足48%	やや満足32%	普通4%	やや不満0%
○駐車場	満足52%	やや満足17%	普通13%	やや不満3%	不満13%																													
○バスターミナル	満足64%	やや満足16%	普通12%	やや不満0%	不満8%																													
○売店	満足56%	やや満足12%	普通20%	やや不満4%	不満8%																													
○接客	満足68%	やや満足 9%	普通14%	やや不満9%	不満0%																													
○トイレ	満足48%	やや満足32%	普通4%	やや不満0%	不満16%																													
利用者からの意見 要望・苦情等	<p>※不満の理由</p> <table border="0"> <tr> <td>虫が多い</td> <td>待ち時間が長い</td> <td>トイレにお金を入れなきゃいけない</td> </tr> <tr> <td>BTまでの階段にエレベーターをつけてほしい</td> <td>トイレにウォシュレットつけてほしい</td> <td>駐車場が混みすぎ</td> </tr> <tr> <td>バリアフリーではない</td> <td>マイカー規制反対</td> <td></td> </tr> <tr> <td>売店の品数が少ない</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					虫が多い	待ち時間が長い	トイレにお金を入れなきゃいけない	BTまでの階段にエレベーターをつけてほしい	トイレにウォシュレットつけてほしい	駐車場が混みすぎ	バリアフリーではない	マイカー規制反対		売店の品数が少ない																			
	虫が多い	待ち時間が長い	トイレにお金を入れなきゃいけない																															
BTまでの階段にエレベーターをつけてほしい	トイレにウォシュレットつけてほしい	駐車場が混みすぎ																																
バリアフリーではない	マイカー規制反対																																	
売店の品数が少ない																																		
<p>※ご意見・要望等</p> <p>サービスはよかった、また来たい</p> <p>安全運転でこれからも頑張ってください</p> <p>バリアフリー設備を充実させてほしい 足の悪い人が苦勞している</p> <p>夜行バスで寝られなかったので休憩所があれば助かります</p> <p>駐車場やBTの位置が分かりずらかった、もう少し分かりやすくしてほしい</p>																																		