

令和6年度 指定管理者モニタリング結果及び評価表

1 施設の概要

施設名称	松本市しがビューティフルパーク	所管課 TEL	耕地課 0263-34-3223		
所在地	松本市会田3299	設置年月	平成14年4月		
施設設置目的	農村地域における農業者等のコミュニティーづくり及び地域農業の振興を図るため。				
施設概要・設備	全体面積 約140,000㎡ マレットゴルフ4コース(36ホール)、ログハウス1棟、芝生広場、四阿2基、散策路、焼肉釜3基、管理棟1棟、トイレ1棟、簡易トイレ3基、芝生広場散水用ポンプ1基、駐車場(普通車72台、身障者用2台、大型バス5台)				
指定管理者名(選定方式)	株式会社 草田組 (公募)				
指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日(5カ年)				
指定管理者の 主な業務	施設利用の案内及び安全管理、施設利用の許可、施設及び設備の維持管理				
利用料金制の導入	なし 委託料方式				
施設の利用状況	利用区分等	利用目標	利用実績	対目標比(%)	対前年比(%)
	マレットゴルフ場	1000人	686人	68.6%	101.2%
	釜場	30人	0人	0.0%	
	芝生広場	50人	0人	0.0%	
	管理棟貸出回数	5回	0人	0.0%	
(特記事項) 個別利用については利用受付が不要なため、正確な利用者数の把握ができない。利用実績は、事前の問合せにより予約人数の把握ができた利用者数					

事業収支 (単位:円)	指定管理者収支(令和6年度)				市の収支			
	年度計画額		収支実績額		令和6年度決算		令和5年度決算	
	項目	金額	項目	金額	項目	金額	項目	金額
	収入 (歳入)	指定管理料	2,180,000	指定管理料	2,180,000			
	計	2,180,000	計	2,180,000	計	0	計	0
支出 (歳出)	人件費	1,600,000	人件費	1,543,000	指定管理料	2,180,000	指定管理料	2,180,000
	事業費 【内訳】 消耗品費120千円 光熱水費98千円 事務費 【内訳】 委託料100千円 保険料他195千円	250,000 修繕費30千円 広告費2千円 330,000 検査料35千円	事業費 【内訳】 消耗品205千円 光熱水費99千円 事務費 【内訳】 委託料100千円 保険料他195千円	307,000 修繕費0千円 広告費3千円 330,000 検査料35千円	土地賃借料	475,094	土地賃借料	475,094
	計	2,180,000	計	2,180,000	計	2,655,094	計	2,655,094
損益	0		0		差引	-2,655,094	差引	-2,655,094

(特記事項)

2 市(所管課)による評価

指定管理者の事業計画書(提案書)の内容に基づいて、その水準が達成されているかを市が点検・評価するものです。
 評価の手段は、実績報告書(毎月)及び事業報告書(年度終了時)の点検並びに立入検査(随時)等によるものです。

評価の基準		
A	(1.0)	高いレベルで実施されており、高く評価できる。
B	(0.7)	事業計画書(提案書)どおり適切に実施されており、問題は見られない。
C	(0.5)	事業計画書(提案書)どおり概ね実施されていたが、一部に不適切な部分の確認され、改善に向け対応中または対応済みである。
D	(0.0)	不適切な部分の確認されたので、改善を指示したが、未対応または改善の見込みがなく、指定管理者の取り消しを含め検討する必要がある。

小計
64

大項目	中項目	評価項目	配点	評価	評価の根拠
管理基準対応	市民の平等利用	1 合理的な理由なく利用者を制限や優遇するなど、市民の平等な利用を妨げていないか	2	B	公平性が確保されており、問題はみられない。
	職員の労働条件	2 労働関係法令等を遵守し、業務従事者の正当な労働条件を確保しているか	2	B	労働条件モニタリングチェック項目により確認したところ、事務従事者の適正な労働条件は確保されている。
	危機管理対策	3 災害時や緊急時等に適切な対応がとれる体制となっているか	2	B	緊急連絡網が作成され、緊急時等に適正な対応が取れるように体制が整えられている。
		4 指定管理者の責に帰すべき事由による損害賠償等のリスクに対応しているか	2	B	定期的に施設内の巡回を行い、危険な箇所の把握をするとともに、事故防止対策の維持管理を行っている。
	個人情報保護	5 個人情報等や業務上知り得た秘密の保護について、書類・電子データ等のセキュリティ対策を講じているか	2	B	インターネットに接続していない端末で情報を管理し、帳簿類も厳重に管理している。
	情報公開	6 情報公開や監査請求を理解し、適切な対応を行っているか	2	B	会計帳簿等について事務担当者が適切に管理し、情報公開・監査請求に対処できる。
管理能力	団体の概要	7 団体の経営状況は良好であり、経営の安定性を欠く点はないか	4	B	財務モニタリングチェック項目により分析した結果、経営状況に問題となる点は見当たらず健全な経営を行っている。
		8 当該施設管理運営をサポート・バックアップする体制はあるか	2	B	事務所と施設の距離が近く、柔軟にサポートする体制がある。
	管理運営	9 市が示す設置目的及び施設運営方針を理解し、仕様書に示した業務を適切に行っているか	5	B	設置目的及び施設運営方針を理解し、適切な管理運営をしている。
		10 市や関係団体等と緊密に連携し、責任を持って事業に取り組んでいるか	3	B	市及び関係団体等と連絡を取り、責任を持って事業に取り組んでいる。
	組織・体制	11 職員体制や配置人員は適切であるか	3	B	事務所には常時社員がおり、問い合わせ等に対応できる。
		12 現場責任者、有資格者の配置、指揮系統や責任権限は適切であるか	2	B	施設管理に必要な資格を有する社員がおり、現場に精通した人員が適切に配置されており、指揮系統も明確である。
	働き方改革の推進	13 働き方改革に積極的に取り組んでいるか	2	A	勤務時間、休日等適正な労働条件を確保しており、長時間労働は行われていない。
	職員研修・人材育成	14 職員研修計画や業務指導に関し、適切に実施されているか	2	A	定期的に社員研修を行っており、社員教育に熱心に取り組んでいる。
	経理及び事務処理等	15 会計処理の基準等に基づき、適正に事務処理が行われているか	3	B	指定管理者用の帳簿を作成し、事務担当者が適正な会計処理を行っている。
		16 業務の第三者委託の範囲、委託先は適切に実施されているか	2	B	マレットゴルフコース整備の一部について、地域の利用団体に委託しているため良好な環境が維持されている。
		17 業務報告や事業報告を適切に作成し、期限までに報告されているか	3	B	実績報告書及び事業報告も適切に作成され、期限までに提出されており問題はない。
	安全管理	18 事故防止等の安全対策は明確で、職員の教育・訓練は実施されているか	4	B	緊急時の対策として安全講習が行われており、業務従事者に徹底されている。
施設の運営	業務内容	19 管理区域、業務範囲についての確に把握し、適切に管理運営を行っているか	4	B	定期的な巡回、清掃等が適切に行われており、管理区域、業務範囲についての確に把握し運営されている。
		20 施設の設置目的を把握し、施設の効用を最大限に発揮する事業運営を行っているか	5	B	施設の設置目的を理解し、事業計画に基づき適切な運営を行っている。
		21 年間の事業量が適切に実行されているか	3	B	事業計画に基づき適切に事業が実施されている。
	地域との連携	22 地域の住民や団体等との連携に積極的に取り組んでいるか	2	B	町会や老人クラブ等と連携し、地域行事での利用を促進している。
	利用促進	23 施設の利用率の向上に努めているか	4	C	マレットゴルフコースの利用者が大部分を占めるため、それ以外の施設利用者を増やすための取り組みが必要。
	利用者サービス向上	24 利用者の利便性や満足度を高めるため、具体的な方策を講じているか	5	B	マレットゴルフスコア付きのパンフレットを用意する等、利用者のニーズに応えている。
	障がい者等への配慮	25 障がい者、子ども、高齢者等の利用に配慮した管理がなされているか	3	B	駐車場やトイレの施設について、障がい者等の利用に支障がないように管理している。
	苦情・要望等への対応	26 利用者アンケート等を適切に実施し、苦情や要望、意見等に適切に対応しているか	3	B	アンケートを実施し、苦情や要望、意見等に適切に対処している。
	セルフモニタリング	27 セルフモニタリングが適切に行われているか	3	B	報告書から日常的なセルフモニタリングや自己評価が行われており問題はない。
	環境への配慮	28 エネルギー削減等の具体的な目標を定め、その達成に向けて取り組んでいるか	2	A	管理棟、施設内の照明や電気は必要最小限としている。
経済性	経費削減・業務効率化	29 経費節減や業務効率化に取り組んでいるか	5	B	自社の備品等を使用することにより、業務効率を上げている。
	事業報告及び決算	30 支出総額は事業計画書の範囲内か、又事業計画とおり収入が確保できたか(又は、利用者を確保できたか)	4	B	事業計画書に基づき支出を行っており、昨年度よりも利用者が増えた。

3 利用者による評価

(協定書で指定管理者に実施を義務付けている利用者アンケートの内容)

利用者アンケート	実施時期	通年
	調査対象	利用者
	調査方法	受付時の聞き取り、HPでのメール受付
調査結果	マレットゴルフコースについて要望があった	
利用者からの意見 要望・苦情等	マレットゴルフコース内の倒木処理やフェンス等の更新	

4 指定管理者による自己評価

令和5年度の 自己評価	マレットゴルフ大会前の草刈等コースの維持管理は例年通り行えたと思う。
要望・苦情への 対応状況	マレットゴルフコース内の倒木処理の要望が多いが、早めに対処出来たと思う。
今後の目標	施設の更新の要望があるが、予算内では難しいため、修繕で対応できるものは出来るだけ取り組みたい。

5 市(所管課)による総合評価

総合評価 (4段階評価) の基準		
A	(1.0)	アンケート調査結果、セルフモニタリングの内容等を含め、総合的観点から高く評価できる。
B	(0.7)	アンケート調査結果、セルフモニタリングの内容等も含め、総合的観点から標準を満たしていると評価できる。
C	(0.5)	アンケート調査結果及びセルフモニタリングの内容等、標準を満たしているが、今後改善を必要とするところがある。
D	(0.2)	改善すべき点が多く、標準に達しないと判断する。

【自主事業を実施している場合の評価】
【個別施設ごとのテーマに対する評価 設定がある場合】
【総合的な評価】 パンフレットやHPを作成し、利用者の増加を図っている。 しがビューティフルパークとして利用者の多いマレットゴルフコースについては、倒木の処理や点検等の維持管理が適正に行われており、地元住民等の健康増進と憩いの場となっている。 管理者が常駐していないため、アンケートの配布・回収は難しいが、要望等については迅速に対応している点については高く評価できる。 現在の利用者のほとんどがマレットゴルフコースを利用する地元住民等にとどまっているため、今後はマレットゴルフ以外の利用についても促進していけるよう、維持管理・広報活動等を検討してほしい。

配点	評価
10	C
点数	5

合計点数
69

判断の基準	
75点以上	「良好」
60点以上75点未満	「適正」
45点以上60点未満	「要改善」
45点未満	「不可」

判断結果
適正

「不可」の場合は、指定管理者の取消処分を含め、早急な改善対応の検討が必要